

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către  
Consiliul Concurenței,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni  
„Supraten” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului  
administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 august 2016, prin care s-a  
dispus suspendarea executării actului administrativ pînă la soluționarea cauzei în  
fond,

c o n s t a ț ă

La 03 august 2016, SA „Supraten” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

Reclamantul în motivarea acțiunii a indicat că prin Decizia Plenului Consiliului  
Concurenței nr. 36 din 21 iulie 2016, ilegal, cu depășirea limitelor competenței, s-a  
aplicat o amendă în mărime de 1 051 775,65 lei pentru încălcarea art. 19 alin. (1) lit.  
b) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către SA „Supraten”.

Concomitent, reclamantul a solicitat suspendarea executării pct. 2, 4 din Decizia  
Plenului Consiliului Concurenței nr. 36 din 21 iulie 2016 pînă la soluționarea cauzei  
în fond, invocînd că punerea în executare a deciziei contestate va duce la perturbarea  
activității SA „Supraten” și va îngreuna sarcinile financiare și fiscale ale societății,  
stabilind în acest mod premisa unor prejudicii iminente.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2016, cererea SA  
„Supraten” privind suspendarea executării actului administrativ a fost admisă și s-a  
dispus suspendarea executării pct. pct. 2, 4 din Decizia Plenului Consiliului  
Concurenței nr. 36 din 21 iulie 2016.

La 22 august 2016, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, Consiliul Concurenței  
a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului,

casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 august 2016 cu respingerea cererii de suspendare a executării actului administrativ.

În susținerea recursului Consiliul Concurenței a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2016 este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, or intimatul-reclamant nu a probat faptul care să ateste că neaplicarea măsurii de suspendare a actului administrativ contestat ar putea produce un prejudiciu eminent.

Menționează recurentul Consiliul Concurenței că potrivit raportului financiar al SA „Supraten” profitul net al societății este de 14 milioane de lei. Astfel raportând mărimea amenzii de 1 milion de lei la profitul net de 14 milioane lei, se constată că mărimea amenzii constituie un prejudiciu material care duce la micșorarea rentabilității întreprinderii și nu o pagubă iminentă cauzată întreprinderii.

Susține recurentul că suma amenzii aplicate prin Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. 36 din 21 iulie 2016 constituie 0,1 % din cifra totală de afaceri ce a fost realizată de SA „Supraten” în anul 2015 și fiind raportată la capacitatea financiară a întreprinderii în cauză nu poate fi considerată ca o pagubă iminentă pentru întreprindere.

De asemenea susține Consiliul Concurenței că nu se atestă careva temeuri privind ilegalitatea evidentă a actului administrativ contestat, instanța neputând prejudeca fondul litigiului.

La 09 septembrie 2016, în adresa intimatului SA „Supraten” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Consiliul Concurenței cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 23 septembrie 2016, SA „Supraten” a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de Consiliul Concurenței cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 august 2016 pe care o consideră întemeiată și legală.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri cu privire la respingerea cererii SA „Supraten” de suspendare a executării Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. 36 din 21 iulie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Potrivit art. 118 alin. (1) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 21 alin. (1) și (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii, dacă legea nu prevede altfel. În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

Astfel, la soluționarea chestiunii privind suspendarea actului administrativ, instanța ia în considerație toți factorii și interesele relevante și dispune suspendarea actului administrativ numai dacă constată că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil, sau dacă există temeieri vădite privind ilegalitatea actului.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că, prin Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. 36 din 21 iulie 2016 s-a constatat încălcarea art. 19 alin. (1) lit. b) al Legii Concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către SA „Supraten”, s-a aplicat o amendă în mărime de 1 051 775, 65 lei, s-a dispus achitarea sumei amenzii la bugetul de stat în termen de 60 zile lucrătoare de la data comunicării deciziei cu mențiunea: „amendă aplicată de către Consiliul Concurenței în conformitate cu Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012”, o copie a actului care confirmă plata fiind transmisă Consiliului Concurenței (p. p. 2, 4).

S-a stabilit de asemenea că odată cu depunerea cererii de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. 36 din 21 iulie 2016, SA „Supraten” a solicitat și suspendarea executării actului administrativ contestat până la soluționarea în fond a cauzei.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 08 august 2016, a dispus suspendarea executării pct. pct. 2, 4 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. 36 din 21 iulie 2016.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că prima instanță prin încheierea menționată neîntemeiat a admis cererea SA „Supraten” privind suspendarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. 36 din 21 iulie 2016, în partea ce ține de aplicarea amenzii în mărime de 1 051 775,65 lei, până la examinarea pricinii în fond.

Or, la caz, SA „Supraten” nu a prezentat probe temeinice care să justifice cauzarea prejudiciului iminent activității întreprinderii.

Noțiunea de paguba iminentă în sensul Legii contenciosului administrativ poate viza o potențială perturbare a funcționării unei instituții sau al unui serviciu public sau afectarea gravă a altui interes public sau privat.

Se reține că, mărimea amenzii aplicate prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nu depășește limita prevăzută de lege de 0,5 % , constituind 0,1 % din cifra totală de afaceri realizată de întreprinderea în cauză în anul anterior sancționării, respectiv aceasta nu poate duce la perturbarea funcționării SA „Supraten”.

În lumina reglementărilor art. 47 alin. (4) al Legii concurenței, legiuitorul a prevăzut expres modalitatea de revendicare a drepturilor plătitorului în cazul în care decizia contestată este anulată de instanță, suma amenzii restituindu-se acestuia în termen de 45 de zile din bugetul de stat.

În aceste circumstanțe, neaplicarea măsurii de suspendare a acțiunii nu va face imposibilă restituirea sumelor bănești achitate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ținând cont de faptul că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 08 august 2016 nejustificat a admis cererea SA „Supraten” de suspendare a executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. 36 din 21 iulie 2016, concluzionează

asupra casării încheierii și emiterii unei noi decizii sub formă de încheiere prin care cererea să fie respinsă.

Din considerentele menționate și având în vedere că la caz se constată în mod cert lipsa motivelor temeinice care să justifice suspendarea executării actului administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Consiliul Concurenței, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2016 și a emite o hotărâre nouă prin care cererea SA „Supraten” cu privire la suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. 36 din 21 iulie 2016 se respinge.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Consiliul Concurenței.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Supraten” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ și se emite o nouă decizie sub formă de încheiere prin care:

Se respinge cererea Societății pe Acțiuni „Supraten” cu privire la suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. 36 din 21 iulie 2016.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic