

prima instanță: L. Gafton
instanța de apel: N. Budăi, N. Simciuc, V. Efros

dosarul nr. 2r-750/16

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă
Judecătorii: Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Vlas Dmitri și avocatul acestuia – Natalia Creciun, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vlas Dmitri împotriva lui Parfenii Eduard cu privire la încasarea datoriei și la cererea reconvențională a lui Parfenii Eduard împotriva lui Dmitri Vlas cu privire la declararea nulității actului juridic, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, prin care a fost restituită lui Vlas Dmitri cererea de apel

c o n s t a ț ă

La 22 septembrie 2015 Vlas Dmitri a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Parfenii Eduard cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 18 decembrie 2014 Parfenii Eduard a întocmit și i-a eliberat o recipisă de recunoaștere a datoriei, prin care i-a garantat restituirea și achitarea sumei de 12000 lei în termen de 6 luni, cu termenul limită de 20 iunie 2015.

Deoarece pîrîtul refuză benevol de a restitui datoria, cere Vlas Dmitri încasarea de la Parfenii Eduard a datoriei de 12000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Parfenii Eduard a depus acțiune reconvențională lui Dmitri Vlas cu privire la declararea nulității actului juridic.

În motivarea acțiunii a indicat că, în luna august a anului 2014 a avut o înțelegere cu Vlas Dmitri privind prestarea comună a serviciilor de taximetrie, prin care Vlas Dmitri urma să pună la dispoziție automobilul său VAZ 21061 cu n/î BLBC 827, iar reclamantul urma să lucreze ca șofer pe acest automobil.

În luna septembrie 2015 pîrîtul i-a prezentat autovehiculul în scuarul Gării feroviare, care la prima vedere era într-o stare deplorabilă și necesita reparație.

La solicitarea pîrîtului, Parfenii Eduard a prezentat automobilul unui specialist pe seama cheltuielilor lui Vlas Dmitri, însă deoarece cheltuielile de reparație depășeau costul autovehiculului, reclamantul i-a restituit bunul, parcîndu-l în același scuar din Gara feroviară.

Peste o săptămînă însă a fost telefonat de Vlas Dmitri, care i-a cerut întoarcerea automobilului. Ulterior însă ultimul a depus o cerere la poliție privind atragerea lui

Parfenii Eduard la răspundere penală, pe faptul că prin înșelăciune acesta l-ar fi deposedat de automobilul VAZ 21061 cu n/î BLBC 827.

În incinta comisariatului colaboratorii de poliție l-au impus pe Parfenii Eduard să semneze recipisa pe numele lui Vlas Dmitri de împrumut a sumei de 12000 lei pe un termen de 6 luni, în schimbul încetării cauzei penale.

Reclamantul a fost nevoit de a accepta propunerea data și a semnat recipisa, care ulterior a fost anexată de Vlas Dmitri la acțiunea de încasare a datoriei.

În circumstanțele date, cere reclamantul declararea nulității absolute a recipisei din 18 decembrie 2014.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 martie 2016, au fost respinse acțiunile ca neîntemeiate.

La 13 aprilie 2016 Vlas Dmitri a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2016, nu s-a dat curs apelului și i-a fost acordat apelantului Vlas Dmitri termen pînă la 30 iunie 2016 orele 10.30 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat de 270 lei. Totodată, i-a fost explicat apelantului că în caz dacă nu va îndeplini în termen indicațiile, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, a fost restituită lui Vlas Dmitri cererea de apel.

La 18 iulie 2016 Vlas Dmitri și avocatul acestuia Natalia Creciun au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 30 iunie 2016, prin care au cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță.

În motivarea recursului au indicat că, Vlas Dmitri s-a prezentat la ședința de judecată din 30 iunie 2016 orele 10:30, deținînd apelul motivat, dovada de plată a taxei de stat de 270 lei, precum și mandatul avocatului său, care la acea dată era în imposibilitate de a se prezenta la ședință. A ieșit doar pe cîteva minute din sală și a cerut soției lui să anunțe membrii completului că acesta este prezent. Însă, în momentul cînd a fost anunțată examinarea cauzei lui și soția a ieșit pe cîteva clipe din sală să-l invite în ședință, pricina civilă nu a mai fost examinată, iar completul de judecată s-a retras în camera de deliberare. Susține că așa și nu i-a fost comunicat rezultatul ședinței, ci l-a aflat abia de pe site-ul oficial al instanței.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul constată că, deoarece la materialele cauzei lipsește dovada de recepționare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, din aceste considerente cererea de recurs a lui Vlas Dmitri din 18 iulie 2016 se consideră depusă în termen. Mai mult ca atît, potrivit scrisorii de la f.d. 71 rezultă că încheierea instanței a fost expedită părților la 07 iulie 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului în fond din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele pricinii rezultă că, Vlas Dmitri a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Parfenii Eduard cu privire la încasarea datoriei.

Parfenii Eduard a depus acțiune reconvențională lui Dmitri Vlas cu privire la declararea nulității actului juridic.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 29 martie 2016, au fost respinse acțiunile ca neîntemeiate.

La 13 aprilie 2016 Vlas Dmitri a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată.

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2016, nu s-a dat curs apelului și i-a fost acordat apelantului Vlas Dmitri termen până la 30 iunie 2016 orele 10.30 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat de 270 lei. Totodată, i-a fost explicat apelantului că în caz dacă nu va îndeplini în termen indicațiile, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, a fost restituită lui Vlas Dmitri cererea de apel.

Or, concluziile instanței de apel din 30 iunie 2016 sunt eronate și premature din următoarele considerente.

Astfel, Vlas Dmitri a fost prezent în incinta Curții de Apel Chișinău pentru ședința stabilită la 30 iunie 2016. Din motive necunoscute însă nu a fost invitat să participe la ședință, din care considerente a fost în imposibilitate de se conforma indicațiilor stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2016 și de a prezenta apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat de 270 lei.

Or, avînd în vedere că Vlas Dmitri a lichidat neajunsurile în termenul stabilit prin încheierea din 03 iunie 2016, însă a fost în imposibilitate de a-și realiza pe deplin drepturile sale procedurale, constituie temei de admitere a recursului declarat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 și de a remite pricina la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Vlas Dmitri și avocatul acestuia – Natalia Creciun.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vlas Dmitri împotriva lui Parfenii Eduard cu privire la încasarea datoriei și la cererea reconvențională a lui Parfenii Eduard împotriva lui Dmitri Vlas cu privire la declararea nulității actului juridic.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vlas Dmitri împotriva lui Parfenii Eduard cu privire la încasarea datoriei și la cererea reconvențională a lui Parfenii Eduard împotriva lui Dmitri Vlas cu privire la declararea nulității actului

juridic, se remite la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat