

prima instanță: A. Gafton

3rh-80/16

instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

instanța de recurs: V. Doagă, A. Cobăneanu, I. Oprea, O. Sternioală, G. Stratulat

## ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea, Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de către Șiman Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Șiman Ion împotriva Camerei Înregistrării de Stat, Sorocovici Dinu, Ministerului Culturii, Societății pe acțiuni „Moldova-Film” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2016, prin care a fost respins recursul declarat de Șiman Ion și menținute decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 și hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 11 iulie 2014

### c o n s t a t ă:

La 14 ianuarie 2011 Șiman Ion inițial a depus cerere de chemare în judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat, SA „Moldova-Film”, Sorocovici Dinu, intervenient Ministerul Culturii cu privire la declararea nulității procesului-verbal nr. 6 din 10 decembrie 2010 și nr. 8 din 22 decembrie 2010 a Consiliului societății SA „Moldova-Film”, anularea procesului-verbal nr. 9 din 28 decembrie 2010 a Adunării generale extraordinare a SA „Moldova-Film”, anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 11 ianuarie 2011 privind înregistrarea modificărilor (dosar nr. 1002600005956), anularea procesului-verbal nr. 11 din 11 ianuarie 2011 a Consiliului societății SA „Moldova-Film”, anularea procesului-verbal nr. 12 din 17 ianuarie 2011 a Adunării generale extraordinare a SA „Moldova-Film”, anularea ordinului nr. 39-C din 13 aprilie 2011, restabilire la lucru în funcția de director (administrator) al SA „Moldova-Film”, încasarea de la SA „Moldova-Film” a salariului pentru absența forțată de la lucru începînd cu 13 aprilie 2011 și pînă la data restabilirii la lucru, încasarea de la SA „Moldova-Film” a prejudiciului moral de 100000 lei, încasarea de la pîrîți a cheltuielilor de judecată, obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a înregistra și consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice în calitate de administrator al persoanei juridice SA „Moldova-Film” a lui Șiman Ion.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2011, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2011, au fost separate pretențiile reclamantului, astfel capetele de cerere formulate împotriva SA „Moldova-Film” au fost strămutate spre examinare după competență Judecătoriei Centru mun. Chișinău, iar capătul de cerere formulat împotriva Camerei Înregistrării de Stat a rămas spre examinare în procedură de contencios administrativ la Curtea de Apel Chișinău. Totodată, procesul civil la acțiunea formulată împotriva Camerei Înregistrării de Stat a fost suspendat pînă la emiterea unei hotărîri irevocabile asupra pretențiilor înaintate față de SA „Moldova-Film” și care se afla în curs de examinare la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012, a fost respinsă acțiunea lui Șiman Ion înaintată împotriva SA „Moldova-Film” ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013, a fost admis apelul declarat de Șiman Ion, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012 și pronunțată o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, a fost admis recursul declarat de SA „Moldova-Film”, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013 și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013, a fost reluat procesul în cauza civilă la acțiunea lui Șiman Ion împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 11 ianuarie 2011 privind înregistrarea modificărilor (dosar nr. 1002600005956) și strămutată cauza spre examinare în fond conform competenței la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 noiembrie 2013, a fost suspendat procesul civil la acțiunea lui Șiman Ion împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 11 ianuarie 2011 privind înregistrarea modificărilor (dosar nr. 1002600005956), pînă la emiterea unei hotărîri definitive și irevocabile asupra pretențiilor înaintate de Șiman Ion față de SA „Moldova-Film”.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 aprilie 2014, sub președenția judecătorului A. Gafton, a fost dispusă reluarea procesului civil pe marginea capătului de cerere formulat împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la anularea deciziei din 11 ianuarie 2011.

În motivarea acțiunii Șiman Ion a indicat că, la 14 ianuarie 2011 s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată ce rezultă din raporturi de muncă, însă prin încheierea din 25 mai 2011 pretențiile reclamantului au fost disjuncte.

În urma operării ilegale în actele de constituire a SA „Moldova-Film”, drepturile Consiliului societății privind numirea și eliberarea din funcție a directorului general (administratorului) societății comerciale, au trecut ilegal din competența Consiliului în competența Adunării generale a SA „Moldova-Film”. Ca rezultat al acestor modificări ilegale, în baza statutului înregistrat la 11 ianuarie 2011 Adunarea generală a societății a adoptat hotărîrea din 17 ianuarie 2011 (procesul-verbal nr. 12 a Adunării generale) de eliberare din funcția de director

general al SA „Moldova-Film” a d-lui Șiman Ion. În urma operării modificărilor ilegale din 11 ianuarie 2011 (conform procesului-verbal nr. 11 din aceeași dată) și ca rezultat al neexaminării cererilor din 15 decembrie 2010 și din 05 ianuarie 2011, de către Consiliul societății privind prelungirea raporturilor de muncă, a fost generată la 11 ianuarie 2011 privirea reclamantului de dreptul de a munci, de a primi salariu, or acesta fiind prejudiciat cu a câte 13899,60 lei lunar, începînd cu 13 aprilie 2011, și cauzate lui prejudicii morale enorme. Ca rezultat al acțiunilor ilegale a SA „Moldova - Film”, la conducerea societății a fost desemnat Sorocovici Dinu contrar Hotărîrii Guvernului nr. 1053 din 11 noiembrie 2010.

Ulterior, prin acțiunile suplimentare reclamantul a indicat că, la 11 ianuarie 2011 în baza unui proces-verbal și a unei decizii a Adunării generale a SA „Moldova-Film” din 28 decembrie 2010, convocată de Consiliul societății și nu de organul executiv, care nu a fost însoțit de procesul-verbal privind rezultatul votului, emis de o persoană neabilitată și întocmit de o persoană neidentificată și în baza unei cereri depuse la fel de o persoană neabilitată, fără a achita taxa stabilită de lege, prin încălcarea prevederilor Legii speciale nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, Camera Înregistrării de Stat a operat modificări în actele constitutive ale SA „Moldova-Film” și a înregistrat un nou statut semnat în numele societății de o persoană neîmputernicită, prin ce au fost încălcate prevederile art. 16 și art. 17 al Legii nr. 220 din 19 octombrie 2007 și Legii privind societățile pe acțiuni.

Indică că Adunarea generală din 28 decembrie 2010 în genere nu a fost convocată și nu a fost adoptată vreo decizie la această dată, inclusiv privind adoptarea și aprobarea noului statut al societății, or cu titlu de consecință rezultă ilegalitatea modificărilor operate de Camera Înregistrării de Stat.

Mai mult ca atât, SA „Moldova-Film”, în persoana administratorului acesteia, nu s-a adresat către Camera Înregistrării de Stat, nu s-a cerut operarea modificărilor în actele de constituire, nu a achitat taxa prevăzută de Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, iar acțiunile lui Sorocovici Dinu privind sesizarea pîrîtului cu cerere de operare a modificărilor și toate acțiunile ulterioare ale acestuia sunt ilegale, deoarece au fost efectuate de o persoană neîmputernicită de iure. Or, acesta nefiind conducătorul organului executiv, nu era în drept să acționeze din numele societății, să substituie organul executiv, respectiv acțiunile acestuia care au urmat sunt lovite de nulitate absolute și, respectiv, urmează a fi anulate.

Pîrîtul la operarea modificărilor nu a ținut cont de prevederile art. 53 al. (3) a Legii privind societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997 care indică că, Adunarea generală extraordinară a acționarilor se convoacă de organul executiv al societății, deci de către administrator, în cazul dat de către Șiman Ion. Or, după cum susține reclamantul, acesta nu a convocat nici o Adunare generală. Ba mai mult, această Adunare a fost convocată pe o altă adresă decît cea indicată în statutul în vigoare la acel moment.

Toate aceste încălcări enunțate s-au soldat cu concedierea ilegală a lui Șiman Ion din funcția de director general, iar în consecință, la fel ilegal, în funcția de administrator a SA „Moldova-Film” a fost desemnat Vasilachi Alexandr.

Ca rezultat al celor enunțate, cere reclamantul constatarea că cererea prezentată Camerei Înregistrării de Stat și semnată în numele SA „Moldova-Film” privind operarea modificărilor în actele constitutive ale societății a fost prezentată și semnată în numele SA „Moldova-Film” de către persoana neîmputernicită D.Sorocovici contrar prevederilor Legii privind societățile pe acțiuni și Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1053 din 11 noiembrie 2010 și că entitatea SA „Moldova-Film” nu a efectuat achitățile stabilite de lege pentru operarea modificărilor în actele constitutive; de constatat că Camera Înregistrării de Stat a recepționat cererea de operare a modificărilor în actele constitutive ale SA „Moldova-Film” și a efectuat modificări în actele constitutive ale societății contrar Legii nr. 220 din 19 octombrie 2007; de constatat că acțiunile de înregistrare a statutului au fost îndreptate împotriva reclamantului și s-a urmărit eliberarea lui din funcția de director al SA „Moldova-Film”; de constatat că drept rezultat a operării ilegale a modificărilor în actele constitutive a SA „Moldova-Film” din 11 ianuarie 2011 în mod ilegal au fost transmise drepturile Consiliului către Adunarea generală privind numirea și eliberarea din funcție a directorului general, fapt care a dus la neexaminarea cererilor de reangajare a reclamantului din 13 decembrie 2010 și din 05 ianuarie 2011; anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 11 ianuarie 2011 privind operarea modificărilor în actele constitutive ale SA „Moldova-Film” dosar nr. 1002600005956; încasarea de la pîrîți a cîte 25000 unități convenționale drept despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat.

Ulterior, prin cererea de concretizare a cerut constatarea că în urma operării ilegale a modificărilor în actele constitutive a SA „Moldova-Film”, efectuate la 11 ianuarie 2011 de către Camera Înregistrării de Stat, modificări efectuate prin înregistrarea ilegală a noului statut, drepturile Consiliului SA „Moldova-Film”, privind numirea și eliberarea din funcție a directorului general (administratorului) societății comerciale au trecut ilegal din competența Consiliului în competența Adunării generale a SA „Moldova-Film” și că anume în urma acestor modificări ilegale, în baza statutului înregistrat la 11 ianuarie 2011, Adunarea generală a adoptat hotărârea din 17 ianuarie 2011 (proces-verbal nr. 12 a Adunării generale) de eliberare din funcția de director general al SA „Moldova-Film” a subsemnatului Șiman Ion și că în urma operării modificărilor ilegale din 11 ianuarie 2011 (conform procesului-verbal nr. 11 din 11 ianuarie 2011 a Consiliului), neexaminarea cererilor reclamantului din 15 decembrie 2010 și din 05 ianuarie 2011, de către Consiliul societății, privind prelungirea rapoartelor de muncă, a fost generată, posibilă și efectuată, tot de statutul înregistrat ilegal, la 11 ianuarie 2011, adică în urma modificărilor ilegale, efectuate în actele constitutive a SA „Moldova-Film” la 11 ianuarie 2011, că în urma acestor acțiuni ilegale a fost privat de dreptul de a muncii, de a primi salariu și că în urma neprimirii salariului a fost prejudiciat cu cîte 13899, 60 lei lunar începînd cu 13 aprilie 2011 și cu peste 400 mii lei pînă la depunerea cererii, că a fost privat de dreptul de a se adresa la medici pentru a-și trata bolile cu care s-a pomenit și că Sorocovici Dinu a fost desemnat în calitate de reprezentant al statului în SA „Moldova-Film” contrar prevederilor Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1053 din 11 noiembrie 2010.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 iulie 2014, a fost respinsă acțiunea lui Șiman Ion împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la contestarea actului administrativ ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de Șiman Ion și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 iulie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2016, a fost respins recursul declarat de Șiman Ion și menținute decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 11 iulie 2014.

La 27 iunie 2016 Ion Șiman a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2016, prin care a cerut admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs și rejudecarea pricinii.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, judecătorii desemnați pentru examinarea cererii de recurs i-au respins neîntemeiat sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate. Or, în caz de admitere a sesizării, atunci și soluția pe cauza dată urma să fie una diferită.

Revizuiantul la înaintarea cererii de revizuire a invocat temeiul prevăzut de lit. e<sup>1</sup>) art. 449 CPC, care indică că revizuirea se declară în cazul în care a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

Cu referire la temeiul dat, în cazul în care instanța de recurs ar fi admis cererea formulată de acesta și ar fi rejudecat pricina, adoptarea unei noi soluții ar fi constituit temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014 și, implicit, ar fi dus la restabilirea drepturilor lui Șiman Ion.

Pe o cauză similară (Untilă Veaceslav împotriva Guvernului Republicii Moldova și Ministerul Mediului) a fost adoptată o altă hotărâre - de admitere a acțiunii, deci în cazul dat revizuiantul a fost discriminat în raport cu cauza menționată.

În conformitate cu art.452 alin.(1) și (3) CPC, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 al.(3) din Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată, nu a fost modificat.

În conformitate cu art.444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art.6 al.(7) din Legea nr.780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborînd prevederile art.452 al.(1) CPC cu art.444 al aceluiași cod, care este modificat printr-o lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art.453 al.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Colegiul relevă că, Șiman Ion la înaintarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. e<sup>1</sup>) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. e<sup>1</sup>) CPC, revizuirea se declară în cazul în care a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

În acest sens Colegiul reține că, din conținutul art. 449 lit. e<sup>1</sup>) CPC, care prescrie o conduită obligatorie, nu rezultă că la examinarea în fond a pricinii date ar fi fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională, din care cauză nu survin și consecințele normei procedurale.

Ba mai mult, alegațiile revizuietului de facto repun în discuție fapte și împrejurări care au fost examinate și analizate minuțios de instanțele judecătorești, iar scopul acestora este de a obține o nouă examinare a chestiunii decît o revizuire propriu-zisă prevăzută de articolul 449-453 al Codului de procedură civilă.

Colegiul mai relevă că, unul din aspectele fundamentale ale statului de drept este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cauza *Brumărescu contra Romaniei* și *Roșca contra Moldovei*).

Securitatea juridică presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri definitive și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă soluționare a cauzei. Competența instanțelor judecătorești ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată drept un

recurs în anulare, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Șiman Ion ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 al.(1) lit. a) și art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Șiman Ion, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Șiman Ion împotriva Camerei Înregistrării de Stat, Sorocovici Dinu, Ministerului Culturii, Societății pe acțiuni „Moldova-Film” cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Oleg Sternioală

Galina Stratulat