

prima instanță: G. Moscalciuc

nr. 2ds-52/16

instanța de apel: A. Panov, V. Brașoveanu, M. Moraru

instanța de recurs: V. Doagă, Iu. Oprea, G. Stratulat, D. Mardari, A. Cobăneanu

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu

examinând cererea executorului judecătoresc Svetlana Guțu cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016

constată:

La 23 septembrie 2014, Violeta Gașițoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Mișu și CIA „Asito” SA cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului rutier.

În motivarea acțiunii a invocat că la 24 mai 2014 aproximativ la orele 10:05, se deplasa cu automobilul său propriu de model Suzuki Liana cu n./î. C OG 996 pe str. Mihai Viteazu, mun. Chișinău. La semaforul roșu s-a oprit, iar în acel timp din spatele automobilului ei a simțit o lovitură puternică, care prin urmare a dus la o lovitură cu capul de banchetă. Uitându-se în spatele automobilului său personal a văzut un alt automobil de model Nissan cu n. î. CQP 872 condus de Nicolae Mișu, care a frânat brusc, neasigurând distanța dintre automobile, în așa fel provocând accident.

Indică că în urma accidentului a primit un șoc emoțional și un stres care s-a menținut câteva zile după accident, mai mult ca atât în salonul automobilului se afla fiica sa de 7 ani care și ea a suportat un șoc și stres foarte mare.

Afirmă că în urma impactului casetofonul automobilului a sărit din carcasa sa în salonul automobilului, după care în stare de șoc, cu durere de cap provocate în urma accidentului, a ieșit din automobil și a observat că bara de protecție din spate și carcasa automobilului sunt defectate.

Invocă că la 24 mai 2014, a angajat un avocat pentru a-i apăra drepturile lezate în urma accidentului, care a sosit la locul accidentului pentru a constata faptele accidentului întocmind o schiță de poziționare a automobilelor avariate.

Indică că la 03 iunie 2014, a expediat prin intermediul oficiului poștal o interpelare în adresa CIA „Asito” SA referitor la efectuarea expertizei și achitarea despăgubirilor suportate, care până în prezent nu a primit niciun răspuns.

Afirmă că la 12 august 2014 avocatul stagiar Alexandru Bârcă, la indicațiile avocatului reclamantei Roman Zadoinov, s-a adresat pentru efectuarea expertizei individuale pentru a stabili defecțiunile reale ale automobilului și suma despăgubirii materiale cauzate în urma accidentului rutier.

Menționează că în urma expertizei efectuate nr. 1059/08A din 21 august 2014 s-a constatat că prejudiciul material cauzat în urma accidentului rutier constituie suma de 2578,94 lei.

Menționează că conform dosarului contravențional nr. 5281 din 24 mai 2014 vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Nicolae Mișu care deținea contractul de asigurare fiind asigurat la CIA „Asito” SA.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 9, 10, 11, 14, 1398,1410,1416, 1418, 1422, 1423, Cod civil, art. 1, 8, CEDO.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la pârâți prejudiciul moral în sumă de 2000 euro, încasarea prejudiciului material conform expertizei efectuate și actului de constatare a daunelor, încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 7000 lei, încasarea cheltuielilor suportate în urma accidentului rutier, încasarea de la Nicolae Mișu suma pentru cheltuielile apărute în urma accidentului rutier.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 02 decembrie 2013 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Violeta Gașiței împotriva lui Nicolae Mișu, CIA „Asito” SA cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 2578 lei 94 bani, prejudiciul moral în sumă de 2000 Euro, cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 375 lei și pentru asistența juridică în sumă de 7000 lei.

A fost încasat de la CIA „Asito” SA în folosul Violetei Gașiței prejudiciul material în sumă de 2 578,94 lei, cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 375 lei și pentru asistența juridică în sumă de 7000 lei, taxa de stat în sumă de 270 lei, în rest cerințele au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Violeta Gașiței, a fost admis apelul declarat de CIA „Asito” SA, a fost modificată hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 03 aprilie 2015, în partea ce ține de asistența juridică fiind încasat de la CIA „Asito” SA în beneficiul Violetei Gașiței suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, în rest hotărârea a fost menținută.

La 05 noiembrie 2015, reprezentantul Violetei Gașiței, avocatul Roman Zadoinov a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015 și hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 03 aprilie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015 și a hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 03 aprilie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

La 14 decembrie 2015, reprezentantul CIA „Asito” SA, avocatul Alina Gorelco a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015 și hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 03 aprilie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, a fost respins recursul declarat de către reprezentantul Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiune, avocatul Alina Gorelco.

A fost admis recursul declarat de către reprezentantul Violetei Gașiței, avocatul Roman Zadoinov.

A fost casată parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015 și hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 03 aprilie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Violetei Gașiței împotriva lui Nicolae Mișu și Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului rutier, în partea prin care a fost respins capătul de cerere cu privire la încasarea prejudiciului moral și încasate cheltuielile de judecată ce țin de acordarea asistenței juridice și a fost pronunțată în partea dată o nouă hotărâre prin care:

A fost admisă în parte cererea Violetei Gașiței cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată ce țin de acordarea asistenței juridice.

A fost încasat de la Nicolae Mișu în beneficiul Violetei Gașiței prejudiciul moral în sumă de 1000 lei.

A fost încasat din contul Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni în beneficiul Violetei Gașiței 3000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată ce țin de acordarea asistenței juridice.

A fost încasat de la Nicolae Mișu în beneficiul Violetei Gașiței 1000 (una mie) lei cu titlu de cheltuieli de judecată ce țin de acordarea asistenței juridice.

În rest cerința cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată ce țin de acordarea asistenței juridice a fost respinsă.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015 a fost menținută.

La 27 iulie 2016, executorul judecătoresc Svetlana Guțu a depus cerere de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016.

În motivarea cererii a invocat că în procesul executării hotărârii judecătorești, debitorul susține că suma de 3000 lei a fost achitată în baza titlului executoriu nr. 2-2135/15 din 09 septembrie 2015 emisă de către Curtea de Apel Chișinău prin care a fost dispusă încasarea de la CIA „Asito” SA în folosul Violetei Gașiței prejudiciul material în sumă de 2578,94 lei, cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 375 lei și pentru asistență juridică în sumă de 3000 lei.

Relevă că prin hotărârea Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, se constată că a fost casată parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2016 în partea ce ține de încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată ce țin de acordarea asistenței juridice.

Susține că executorul judecătoresc se află în dilemă vis-a-vis de măsurile ce urmează a fi întreprinse în cazul dat, fără a depăși atribuțiile de serviciu.

Având în vedere prevederile art. 71 Cod de executare consideră că există premisele necesare pentru explicarea hotărârii judecătorești din 23 martie 2016.

Solicită explicarea dacă executorul a înțeles corect sensul din titlul executoriu după cum urmează: 1) executorul judecătoresc urmează să încaseze din contul CIA

„Asito”SA în beneficiul Violetei Gașiței suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în baza titlului executoriu nr. 2-2135/15 din 23 martie 2016; 2) CIA „Asito”SA este obligat să achite suma de 3000 lei cu titlu de asistență juridică în beneficiul Violetei Gașiței dispusă prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2-2135 și/sau suma de 3000 lei cu titlu de asistență juridică dispusă prin hotărârea Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea deciziei instanței de recurs din considerentele ce urmează.

La caz, se constată că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, a fost respins recursul declarat de către reprezentantul Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni, avocatul Alina Gorelco.

A fost admis recursul declarat de către reprezentantul Violetei Gașiței, avocatul Roman Zadoinov.

A fost casată parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015 și hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 03 aprilie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Violetei Gașiței împotriva lui Nicolae Mișu și Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului rutier, *în partea prin care a fost respins capătul de cerere cu privire la încasarea prejudiciului moral și încasate cheltuielile de judecată ce țin de acordarea asistenței juridice* și a fost pronunțată în partea dată o nouă hotărâre prin care:

A fost admisă în parte cererea Violetei Gașiței cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată ce țin de acordarea asistenței juridice.

A fost încasat de la Nicolae Mișu în beneficiul Violetei Gașiței prejudiciul moral în sumă de 1000 lei.

A fost încasat din contul Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni în beneficiul Violetei Gașiței 3000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată ce țin de acordarea asistenței juridice.

A fost încasat de la Nicolae Mișu în beneficiul Violetei Gașiței 1000 (una mie) lei cu titlu de cheltuieli de judecată ce țin de acordarea asistenței juridice.

În rest cerința cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată ce țin de acordarea asistenței juridice a fost respinsă.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015 a fost menținută.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Având în susținere aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că decizia Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, la fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, or dispozitivul deciziei menționate indică cert că se casează

parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015 și hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 03 aprilie 2015, în partea prin care a fost respins capătul de cerere cu privire la încasarea prejudiciului moral și încasate cheltuielile de judecată ce țin de acordarea asistenței juridice.

Iar ca urmare a casării deciziei instanței de apel în partea prin care au fost încasate cheltuielile de judecată ce țin de acordarea asistenței juridice, a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost admisă în parte cererea Violetei Gașiței cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată ce țin de acordarea asistenței juridice, a fost încasat din contul Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiune în beneficiul Violetei Gașiței 3000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată ce țin de acordarea asistenței juridice și de la Nicolae Mihu în beneficiul Violetei Gașiței 1000 (una mie) lei cu titlu de cheltuieli de judecată ce țin de acordarea asistenței juridice.

Prin urmare, motivul invocat de către executorul judecătoresc Svetlana Guțu, nu constituie temei de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, prin prisma art. 251 CPC,

Mai mult că și în partea motivată a deciziei instanței de recurs sunt indicate clar motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicabilă speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea executorului judecătoresc Svetlana Guțu cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea executorului judecătoresc Svetlana Guțu cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu