

prima instanță: D. Bosîi  
instanța de apel: G. Vavrin, R. Petrov, E. Dvurecenschii  
instanța de recurs: A. Cobăneanu, I. Druță, N. Craiu

nr. 2ds-56/16

## ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță  
Nicolae Craiu

examinând cererea lui Petru Arnautov, Mariana Arnautov, Corina Arnautov, reprezentată de avocatul Ion Stoian cu privire la explicarea hotărârilor judecătorești și modul de executare a hotărârii

constată:

La 09 decembrie 2009, Ian Voinorovschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Cahul și Petru Arnautov cu privire la anularea dispoziției, anularea ordinului de repartitie, evacuarea din apartament și obligarea Primăriei orașului Cahul de a deschide cont personal.

În motivarea acțiunii a invocat că prin hotărârea Comitetului executiv orașenesc Cahul nr. 23/11 din 19 noiembrie 1976, apartamentul nr. 35 din str. C. Negruzzi 28 (fosta Kievscăia 52/35) a fost repartizat bunicii sale Iuzefa Coniahina în componența familiei de 2 persoane, inclusiv tatăl său – Nicolai Voinorovschi. În baza hotărârii indicate a fost eliberat ordinul de repartitie nr. 3429 și contul personal.

Ulterior în anul 1983 în contul personal, cu viza de domiciliu, a fost inclusă mama sa Raisa Voinorovscaia, după care, în anul 1984, după nașterea lui, a fost inclus și dânsul.

Explică că după decesul bunicii sale Iuzefa Coniahina în anul 1998, actele apartamentului au fost perfectate pe numele tatălui său Nicolai Voinorovschi.

Din anumite motive mama sa era nevoită să plece temporar peste hotarele țării și în acest timp în anul 2000 a decedat tatăl lui. În legătură cu faptul că era minor dânsul nu s-a implicat în chestiunile patrimoniale ale familiei, fiind convins că mama sa a privatizat apartamentul, inclusiv și pe numele lui.

Astfel, indică că numai în luna august 2009, a aflat că apartamentul lor este ocupat de Petru Arnautov.

Consideră că actele eliberate pe numele lui Petru Arnautov sunt ilegale, în

acest sens a explicat că hotărârea comitetului executiv orășenesc Cahul, nr. 23/11 din 19 noiembrie 1976 și ordinul de repartitie nr. 3429, eliberate pe numele bunicii sale Iuzefa Coniahina sunt valabile până în prezent și nu au fost anulate pe cale judiciară.

Relevă că împreună cu mama sa au dreptul la spațiul locativ situat în str. C. Negruzzi 28/35 (fosta Kievscăia 52/35), deoarece nu există nicio hotărâre a instanței de judecată care i-ar fi lipsit de acest drept.

Afirmă că Petru Arnautov nu se afla la evidență pentru îmbunătățirea condițiilor de trai, apartamentul dat nu era liber din punct juridic și niciodată nu făcea parte din fondul locativ de serviciu al ÎM „Gospodăria Comunală Locativă Cahul”.

Mai mult ca atât, reclamantul subliniază că actele apartamentului dat cum ar fi : ordinul de repartitie nr. 3429 și contul personal, eliberate pe numele bunicii sale Iuzefa Coniahina și perfectate în continuare pe numele tatălui său, acte care sunt de strictă evidență, au fost extrase din baza documentelor Întreprinderii Municipale „Gospodăria Comunală Locativă Cahul” și în prezent lipsesc, ce constituie o infracțiune.

Sușține că dispoziția nr. 86 din 04 februarie 2002 a fost emisă în contradicție cu prevederile art. 18, alin. 2, lit. x) din Legea nr. 123 din 18 martie 2003 privind administrația publică locală, iar la momentul emiterii acestei dispoziției tatăl și mama lui aveau viza de domiciliu în acest apartament, în plus că dânsul era minor.

La fel, indică că există o hotărâre a instanței de judecată din 22 septembrie 2004, privind recunoașterea dreptului pierdut a lui Petru Arnautov și a membrilor familiei lui la acest spațiu locativ.

Mai explică că la 26 septembrie 2009, a depus la Primăria or. Cahul o cerere prin care a solicitat anularea dispoziției nr. 86 din 04 februarie 2002, a ordinului de repartitie pe numele lui Petru Arnautov și a contului personal nr. 188887 pe numele lui Petru Arnautov, și deschiderea contului personal pe numele lui. Însă, în termenul stabilit nu a primit niciun răspuns, din acest motiv în baza art. 14 din Legea contenciosului administrativ, la 03 noiembrie 2009, a depus o cerere prealabilă, la care nu a primit răspuns.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 25, 32 din Legea contenciosului administrativ, art. 30-34, 37 Codul cu privire la locuințe, art. 18 alin. (2) lit. x) din Legea nr. 123 din 18 martie 2003 privind administrația publică locală.

Solicită admiterea acțiunii, anularea dispoziției Primarului orașului Cahul nr. 86 din 04 februarie 2002, anularea ordinului de repartitie nr. 364 j-4 eliberat pe numele lui Petru Arnautov, anularea contului personal nr. 188887 eliberat pe numele lui Petru Arnautov, obligarea Primăriei orașului Cahul să deschidă contul personal pe numele dânsului, evacuarea lui Petru Arnautov și toți membrii familiei lui-Mariana Arnautov și Corina Arnautov din apartamentul nr.35 din str. C. Negruzzi 28, orașul Cahul.

La 01 martie 2013, Ian Voinorovski a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a înaintat pretențiile sale și împotriva Consiliului orășenesc

Cahul, Marianei Arnautov, Corinei Arnautov, și Întreprinderii Municipale „Gospodăria Comunală Locativă Cahul”(f. d. 196 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 28 iunie 2013, a fost admisă acțiunea, anulată dispoziția primarului orașului Cahul nr. 86 din 04 februarie 2002 „Cu privire la privatizarea apartamentului cu statut de serviciu”, anulate ordinele de repartiție și contul personal nr. 188887 eliberate pe numele lui Petru Arnautov pe apartamentul nr. 35 din str. C. Negruzzi 28, obligată Primăria orașului Cahul și Întreprinderea Municipală „Gospodăria Comunală Locativă Cahul” să deschidă cont personal al apartamentului nr. 35, situat în or. Cahul, str. C. Negruzzi 28 pe numele lui Ian Voinorovschi și evacuați Petru Arnautov și membrii familiei lui Mariana Arnautov, Corina Arnautov din apartamentul nr. 35 situat în or. Cahul, str. C. Negruzzi 28.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 iunie 2013 Petru Arnautov, Mariana Arnautov și Corina Arnautov, reprezentați de avocatul Ion Stoian au declarat apel împotriva acesteia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2013, a fost admisă cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Cahul, pricina civilă fiind strămutată pentru examinarea cererii de apel la Curtea de Apel Comrat (f. d. 238-240 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 12 iunie 2014, apelul declarat de Petru Arnautov, Mariana Arnautov și Corina Arnautov reprezentați de avocatul Ion Stoian a fost admis parțial, casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 28 iunie 2013, cauza fiind remisă spre o nouă examinare în aceeași instanță de judecată în alt complet de judecători (f. d. 49-52 vol. II)

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 17 iulie 2014, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Raisa Voinorovscaia (f. d. 62 vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 06 august 2015, a fost admisă acțiunea, anulată dispoziția primarului orașului Cahul nr. 86 din 04 februarie 2002 „Cu privire la repartizarea apartamentului cu statut de serviciu, anulate ordinele de repartiție și contul personal nr. 188887 eliberate pe numele lui Petru Arnautov pe apartamentul nr. 35 din str. C. Negruzzi 28, obligată Primăria orașului Cahul și Întreprinderea Municipală „Gospodăria Comunală Locativă Cahul” să deschidă contul personal al apartamentului nr. 35, situat în or. Cahul, str. C. Negruzzi 28 pe numele lui Ion Voinorovschi, a fost evacuat Petru Arnautov și membrii familiei lui Mariana Arnautov, Corina Arnautov din apartamentul nr. 35 situat în or. Cahul, str. C. Negruzzi 28 (f. d. 158-160 vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 martie 2016, a fost restituit apelul declarat de Consiliul orășenesc Cahul, ca fiind depus în afara termenului legal și apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f. d. 216-222 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 22 martie 2016, au fost admise apelurile declarate de Petru Arnautov, Mariana Arnautov, Corina Arnautov, reprezentați de avocatul Ion Stoian, și apelul declarat de Primăria or. Cahul, casată parțial hotărârea Judecătoriei Cahul din 06 august 2015 în partea obligării Primăriei or. Cahul și Întreprinderii Municipale „Gospodăria Comunală Locativă

Cahul” de a deschide contul personal al apartamentului litigios și pronunțată în această parte o nouă hotărâre de respingere a pretenției date. În rest hotărârea Judecătorei Cahul din 06 august 2015, a fost menținută (f. d. 223-232).

La 29 aprilie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Primăria orașului Cahul și Consiliul orașenesc Cahul au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată și tardivă.

La 04 mai 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Petru Arnautov, Mariana Arnautov și Corina Arnautov, reprezentați de avocatul Ion Stoian au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca tardivă și neîntemeiată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, recursurile declarate de Primăria orașului Cahul, Consiliul orașenesc Cahul și Petru Arnautov, Mariana Arnautov, Corina Arnautov, reprezentați de avocatul Ion Stoian, au fost declarate inadmisibile.

La 16 august 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Petru Arnautov, Mariana Arnautov, Corina Arnautov, reprezentați de avocatul Ion Stoian au depus cerere cu privire la explicarea și modul de executare a încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016.

În motivarea cererii a invocat că în conformitate cu art. 104 Codul cu privire la locuințe, în redacția Legii nr. 2718-X din 03 iunie 1983, în cazul când ordinul de repartitie a încăperii de locuit este declarat nevalabil în urma acțiunilor ilegale ale persoanelor, care au primit ordinul de repartitie, ele urmează să fie evacuate fără a li se acorda o altă încăpere de locuit. Dacă cetățenii, înscriși în ordinul de repartitie, au beneficiat mai înainte de încăperea de locuit în casa fondului obștesc și de stat de locuințe, trebuie să li se acorde încăperea de locuit, pe care au ocupat-o, ori o altă încăpere de locuit. Dacă ordinul de repartitie a încăperii de locuit este declarat nevalabil din alte motive, cetățenii, înscriși în ordinul de repartitie, trebuie să fie evacuați, urmând să li se acorde încăperea de locuit, ocupată mai înainte, sau o altă încăpere de locuit.

La fel, menționează că potrivit pct. 4 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 36 din 20 decembrie 1999, Codul cu privire la locuințe prevede 2 categorii de evacuare: cu acordarea locuințe și fără acordarea spațiului locativ, astfel susțin că instanța nu și-a expus opinia în această prevedere legală imperativă.

Solicită în ordinea art. 251 CPC, explicarea hotărârilor judecătorești și modul de executare a hotărârii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea și modul de executare a încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, din considerentele ce urmează.

Astfel, la caz, Colegiul constată că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, recursurile declarate de Primăria orașului Cahul, Consiliul

orășenesc Cahul și Petru Arnautov, Mariana Arnautov, Corina Arnautov, reprezentați de avocatul Ion Stoian, au fost declarate inadmisibile.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Raportând la caz aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că încheierea din 29 iunie 2016, prin care au fost declarate inadmisibile recursurile declarate de Primăria orașului Cahul, Consiliul orășenesc Cahul și Petru Arnautov, Mariana Arnautov, Corina Arnautov, reprezentați de avocatul Ion Stoian nu conține elementele unei hotărâri judecătorești care ar necesita o explicare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau cu privire la careva dispoziții contradictorii ale acestei.

Mai mult că nici în cererea cu privire la explicarea hotărârilor judecătorești depusă de Petru Arnautov, Mariana Arnautov, Corina Arnautov, reprezentați de avocatul Ion Stoian nu se menționează referitor la ce necesită a fi explicată încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016.

Față de cele relevate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea lui Petru Arnautov, Mariana Arnautov, Corina Arnautov, reprezentați de avocatul Ion Stoian cu privire la explicarea și modul de executare a încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea lui Petru Arnautov, Mariana Arnautov, Corina Arnautov, reprezentați de avocatul Ion Stoian cu privire la explicarea și modul de executare a încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu