

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând propunerea de recuzare înaintată de Nicolai Gaidarji cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Serghei Gubenco, Grigore Colev, Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolai Gaidarji împotriva Marinei Gaidarji cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliul copiilor minori

c o n s t a t ă :

La 04 septembrie 2014, Nicolai Gaidarji a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marinei Gaidarji, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliul copiilor minori.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 20 aprilie 2016, a fost admisă parțial acțiunea. A fost desfăcută căsătoria înregistrată între Nicolai Gaidarji și Marina Gaidarji la 30 mai 2009, la primăria satului Congaz, raionul Comrat cu nr. 42, a fost stabilit domiciliul copiilor minori fiica Carina Gaidarji, născută 06 iunie 2004 și fiul Piotr Gaidarji, născută 24 decembrie 2009 cu mama, a fost încasat din contul reclamantului Nicolai Gaidarji și a pârâtei Marina Gaidarji suma de 200 lei, a câte 100 lei fiecare, pentru desfacerea căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț, cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat suportate la depunerea cererii de chemare în judecată fiind lăsată pe seama lui Nicolai Gaidarji (f. d. 63-66 vol. II).

La 18 mai 2016, Nicolai Gaidarji a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

În cadrul examinării apelului în ședința de judecată din 14 septembrie 2016, Nicolai Gaidarji a înaintat cerere cu privire la recuzarea judecătorilor completului de judecată Grigore Colev, Ștefan Starciuc și Afanasi Curdov, precum și președintelui Curții de Apel Comrat Serghei Gubenco.

În motivarea cererii a indicat că judecătorul Serghei Gubenco și-a expus opinia, în prezenta pricină civilă, în prima instanță, prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 20 aprilie 2016, iar dat fiind faptul că la momentul actual Serghei

Gubenco este președintele Curții de Apel Comrat, are îndoieli referitor la imparțialitatea judecătorilor instanței date, deoarece ultimii pot fi influenți de către președinte.

Verificând temeiurile propunerii de recuzare în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge propunerea de recuzare înaintată de Nicolai Gaidarji, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigore Colev, Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov și Serghei Gubenco, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Raportând normele enunțate la caz, în coroborare cu motivele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca lipsită de temei propunerea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Comrat.

Or, motivele invocate de Nicolai Gaidarji precum că președintele Curții de Apel Comrat, judecătorul Serghei Gubenco, care s-a expus asupra fondului cauzei prin adoptarea hotărârii primei instanțe contestate cu apel, fiind la moment președintele Curții de Apel Comrat, ar putea influența judecătoria instanței de apel la adoptarea soluției în pricina dată, sunt niște afirmații declarative, fără suport probatoriu, prin urmare nu se încadrează în prevederile art. 50 alin. (1) CPC.

Astfel fiind, cererea de recuzare înaintată de către Nicolae Gaidarji judecătorilor Grigore Colev, Ștefan Starciuc și Afanasi Curdov urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

La fel, și cererea de recuzare înaintată de către Nicolae Gaidarji judecătorului Serghei Gubenco urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Or, în conformitate cu art. 52 alin. (5) CPC, în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă, de asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat

verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; *recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii.*

Cu referire la aceste prevederi legale, instanța de recurs reține că judecătorul Serghei Gubenco nu este implicat în examinarea pricinii date în ordine de recurs, conform fișei de repartizare, dosarul fiind repartizat judecătorului Gigori Colev, iar conform încheierii din 09 iunie 2016 completul pentru judecarea apelului a fost format din judecătorii Afanasi Curdov, Grigore Colev și Ștefan Starciuc.

Distinct de cele menționate sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea înaintată de Nicolai Gaidarji cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Comrat, Serghei Gubenco, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 50, 53, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge propunerea de recuzare înaintată de Nicolai Gaidarji, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigore Colev, Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov și Serghei Gubenco, ca fiind neîntemeiată.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolai Gaidarji împotriva Marinei Gaidarji cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliul copiilor minori, se restituie pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu