

prima instanță: A. Donos  
instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

nr. 3ra-1312/16

## ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță  
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Tatiana Andruh

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Andruh împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Bălți cu privire la restabilirea dreptului la acces la informație și repararea prejudiciului material și moral

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Tatiana Andruh și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 22 aprilie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 18 septembrie 2015, Tatiana Andruh a depus cerere de chemare în judecată împotriva OCT Bălți cu privire la restabilirea dreptului la acces la informație și repararea prejudiciului.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 04 august 2015, a adresat OCT Bălți, cererea nr. 1193-I, solicitând setul de acte cadastrale din dosarul cadastral a imobilului amplasat în mun. Bălți, str. 31 August nr. 68.

Susține că OCT Bălți nu a dat răspuns în termenul legal de 15 zile, prin urmare, recurentul prin cererea prealabilă nr. A-47 din 25 august 2015, s-a adresat repetat la conducerea instituției pentru asigurarea accesului la informație. Menționează că intimatul a încălcat repetat prevederile art. 22 ași. (2) din Legea nr. 982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație.

Indică faptul că, la începutul lunii septembrie, a primit cu întârziere refuzul intimatului privind accesul la informație, cu indicarea falsă a datei care nu coincidea cu data indicată pe plicul scrisorii, întru eschivarea de la răspundere pentru încălcarea normelor legale privind accesul la informație.

Susține că prin acțiunile intimatului, au fost încălcate prevederile art. 16, 22 din Legea nr. 982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație, precum și

prevederile art. 6 din Legea nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998 cu privire la cadastrul bunurilor imobile.

Totodată, menționează că prin acțiunile intimatului, a fost cauzat prejudiciu moral în mărime de 100 unități convenționale.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 16, 22, 24 din Legea nr. 982-XIV din 11 mai 2000 cu privire la accesul la informație, art. 6 din Legea nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998 cu privire la cadastrul bunurilor imobile.

Solicită admiterea acțiunii, repararea prejudiciului pricinuit în legătură cu refuzul de a-i prezenta informația și de a examina plângerea referitor la refuzul prezentării informațiilor solicitate.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 03 februarie 2016, acțiunea a fost scoasă de pe rol.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016, a fost admis recursul declarat de Tatiana Andruh, a fost casată integral încheierea Judecătoriei Bălți din 03 februarie 2016 și remisă cauza la rejudecare în Judecătoria Bălți în același complet de judecată.

La data de 21 aprilie 2016, Tatiana Andruh a depus cerere de completare a pretențiilor împotriva OCT Bălți, menționând că OCT Bălți nu i-a eliberat nici o informație și în ce bază, după primirea de către ea a donației, în pașaportul casei au fost înregistrate persoane străine. Totodată, a solicitat repararea prejudiciului material și moral și pentru 13 ani adaos la pensie de compensat, intentarea dosarului penal pentru falsificarea și neprezentarea informației pentru toți anii.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 22 aprilie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016, a fost respins apelul declarat de Tatiana Andruh și menținută hotărârea primei instanțe.

La 07 iulie 2016, Tatiana Andruh a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând eliberarea actului de executare privind evacuarea și radierea din pașaportul casei persoanele străine Stepan Apostol și Lilia Apostol, anularea vânzarea – cumpărare cu Apostol.

Totodată a solicitat revizuirea în mod cronologic a dosarelor nr. 2rh-18/2015, nr. 3a-193-16, repararea prejudiciului material și moral, a înapoia Titlu nr. 9804 din 22 august 2002, a anula actul din 2008 prin care OCT Bălți a inclus în evidență în jumătatea casei (238 m<sup>2</sup>) sale familia Apostol iar în cealaltă jumătate - familia Zaporojan, anularea proceselor de judecată din anii 2008, 2013 – 2016, revizuirea evacuării familiilor Apostol și Zaporojan, precum și recuperarea bunului imobil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 15 iulie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 143), careva date despre recepționarea deciziei de către recurent, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tatiana Andruh nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Tatiana Andruh, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Tatiana Andruh ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Tatiana Andruh se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu