

prima instanță: V. Orîndaș

2rhc-67/16

instanța de apel: V. Pruteanu, A. Minciuna, I. Cimpoi

instanța de recurs: Sv. Filincova, I. Bejenaru, I. Oprea, D. Mardari, G. Stratulat

Î N C H E I E R E

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea, Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Ruta-Prim” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și Direcției generale transport public și căi de comunicații cu privire la încasarea venitului ratat, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014, prin care a fost admis recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău și Direcția generală transport public și căi de comunicații, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014 și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată

c o n s t a t ă:

La 29 martie 2013 SC „Ruta-Prim” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și Direcției generale transport public și căi de comunicații cu privire la încasarea venitului ratat.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 30 martie 2010 Primarul General al municipiului Chișinău a emis dispoziția nr. 230-d cu privire la deservirea rutelor de autobuz nr. 10 și nr. 28.

Potrivit pct. 1 al dispoziției date, a fost stabilit că începînd cu 01 aprilie 2010 deservirea integrală a populației din comuna Grățiești și satul Hulboaca cu rutele nr. 10 „str. Vasile Alecsandri - comuna Grățiești (str. Prieteniei)” și nr. 28 „str. Vasile Alecsandri - com. Grățiești - s. Hulboaca” urma a fi efectuată de către SC „Ruta-Prim” SRL.

Conform pct. 2 al acestei dispoziții a fost stabilit că tariful pentru călătoriile cu autobuzele de pe rutele nr. 10 și nr. 28 se va determina potrivit deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 8/8 din 15 septembrie 2009 „Cu privire la stabilirea tarifelor pentru călătoria în transportul public în raza municipiului Chișinău”.

Menționează că, Anexa nr. 3 la decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 8/8 din 15 septembrie 2009 stabilește categoriile de populație care beneficiază de dreptul la călătorie gratuită în transportul public în conformitate cu actele legislative.

Susține că tariful aprobat de către Consiliul municipal Chișinău nu acoperă costul real al unei călătorii, iar diferența acestor sume trebuie compensate de către Consiliul municipal Chișinău.

Invocă că, începând cu 01 aprilie 2010 și pînă la 17 ianuarie 2013 SC „Ruta-Prim” SRL a administrat și deservit rutele municipale de autobuz nr. 10 și nr. 28, asigurînd transportarea gratuită a persoanelor menționate în anexa nr. 3 la decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 8/8 din 15 septembrie 2009 începînd cu 17 ianuarie 2013, rutele fiind administrate de către ÎM „Parcul urban de autobuze”, iar deservirea lor se efectuează în continuare de către SC „Ruta-Prim” SRL în baza contractului de deservire nr. 38a din 17 ianuarie 2013 încheiat cu ÎM „Parcul urban de autobuze”.

Prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/1 din 10 februarie 2011 a fost aprobat bugetul municipiului Chișinău pentru anul 2011, iar la capitolul transporturi, gospodăria drumurilor din anexa nr. 2 – la alocațiile la bugetul municipal Chișinău sunt prevăzute cheltuieli în mărime de 7491000 lei, pentru acoperirea pierderilor de la acordarea de înlesniri la călătoria în transport și 39682000 lei pentru acoperirea diferenței de tarif.

Indică că, în pofida faptului că bugetul prevedea alocații pentru compensarea pierderilor, SC „Ruta-Prim” SRL nu i-au fost compensate pierderile suportate în urma deservirii rutelor municipale de autobuz nr. 10 și nr. 28.

În consecință, la 07 aprilie 2010 SC „Ruta-Prim” SRL a expediat în adresa Primăriei mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău scrisoarea nr. 46R, prin care a solicitat restituirea venitului ratat în urma transportării gratuite a persoanelor care beneficiază de înlesniri.

La 22 aprilie 2010 Direcția generală transport public și căi de comunicație a mun. Chișinău a expediat în adresa SC „Ruta-Prim” SRL o scrisoare prin care a invocat că tariful pentru o călătorie cu autobuzele rutelor nominalizate, precum și costul abonamentelor lunare de călătorie pentru elevi și studenți, au fost stabilite în conformitate cu decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 8/8 din 15 septembrie 2009 „Cu privire la stabilirea tarifelor pentru călătoria în transportul public în raza municipiului Chișinău”.

La 10 mai 2010 Direcția generală transport public și căi de comunicație a expediat o scrisoare în adresa SC „Ruta-Prim” SRL, prin care a menționat că pentru stabilirea mărimii mijloacelor financiare solicitate este necesar de prezentat Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a mun. Chișinău calculele respective și analiza fluxului de călători pe rutele nr. 10 și nr. 28.

La 18 mai 2010 prin scrisoarea nr. 70-R SC „Ruta-Prim” SRL a prezentat analiza fluxului de călători pe rutele municipale de autobuz nr. 10 și nr. 28, însă la 07 iunie 2010 Direcția generală transport public și căi de comunicație a expediat în adresa SC „Ruta-Prim” SRL o altă scrisoare, unde a invocat că în legătură cu indicația viceprimarului municipiului Chișinău, Nistor Grozavu, este necesar de a prezenta în termeni restrînși calculele cu privire la restituirea veniturilor ratate în urma transportării

călătorilor care se bucură de înlesniri care călătoresc cu autobuzele de pe rutele nr. 10 și nr. 28.

La 17 iunie 2010 prin scrisoarea nr. 90-R SC „Ruta-Prim” SRL a prezentat calculele veniturilor ratate, conform metodologiei calculării și reglementării tarifelor la serviciile prestate de către întreprinderile de transport auto de călători.

La 28 octombrie 2010 Direcția generală transport public și căi de comunicație a expediat în adresa SC „Ruta-Prim” SRL un răspuns, la care a anexat copia scrisorii Direcției generale finanțe. În scrisoarea anexată a fost invocată imposibilitatea restituirii mijloacelor financiare ratate, din motivul că Consiliul municipal Chișinău compensează doar cheltuielile suportate de întreprinderile municipale - Parcul urban de autobuze și Regia transport electric Chișinău.

A mai menționat că, la 01 aprilie 2010 Direcția generală transport public și căi de comunicație a încheiat cu SC „Ruta-Prim” SRL contractele nr. 10/p pentru deservirea rutei nr. 10 și nr. 28/p pentru deservirea rutei nr. 28, contracte au fost aprobate de către viceprimarul mun. Chișinău.

Ulterior la 29 aprilie 2011, 02 iunie 2011, 06 octombrie 2010, 12 decembrie 2011 SC „Ruta-Prim” SRL a adresat aceleași pretenții Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Direcției generale transport public și căi de comunicație și Direcției finanțe, care într-un final nu s-au soldat cu soluționare pozitivă.

La 02 februarie 2012 SC „Ruta-Prim” SRL a adresat Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Direcției generale transport public și căi de comunicație scrisorile nr. 25-R și 26-R prin care a solicitat achitarea sumelor de 2 262 600 lei în calitate de venit ratat pentru perioada 01 aprilie 2010-31 decembrie 2010 și de 3 077 200 lei pentru perioada 01 ianuarie 2011 - 31 decembrie 2011.

Menționează că rutele nr. 10 și nr. 28 au fost administrate și deservite de către ÎM „Parcul urban de autobuze” pînă la data de 01 aprilie 2010. Astfel, la aprobarea bugetului pentru anul 2010 au fost prevăzute mijloace financiare pentru acoperirea pierderilor parcului suportate în urma transportării gratuite a unor categorii de călători, iar în devizul de pierderi au fost incluse și rutele nr. 10 și nr. 28. Prin urmare, surse bugetare pentru acoperirea pierderilor la rutele date au fost prevăzute în buget, însă nu au fost valorificate după destinație, adică nu au fost achitate pentru acoperirea venitului ratat. Or, sumele destinate activității acestor două rute urmau să fie achitate agentului transportator care efectiv a deservit rutele nr. 10 și nr. 28.

Consideră SC „Ruta-Prim” SRL este un partener privat de bună-credință, onest în raporturile cu partenerii săi. Pe perioada activității sale în domeniul transportului de pasageri aceasta s-a conformat tuturor cerințelor partenerului public. Toate indicațiile primite din partea pîrîților au fost percepute ca legitime și obligatorii de către reclamant.

În această ordine de idei menționează că reclamantului nu-i este opozabilă imperfecțiunea mecanismelor de compensare a venitului ratat, deoarece el a avut o speranță legitimă în momentul conformării cerinței pîrîților de a transporta gratuit beneficiarii stabiliți în anexa nr. 3 a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 8 din 15 septembrie 2009 că pierderile suportate îi vor fi compensate.

Potrivit pct. 2.5. al contractelor de administrare a rutelor de autobuz nr. 10/p și nr. 28/p din 01 aprilie 2010, beneficiarul este obligat să elaboreze și să realizeze în coordonare cu executorul măsuri organizatorice și tehnologice de raționalizare a

circulației vehiculelor pe rută, în scopul satisfacerii cât mai depline a necesităților populației, îmbunătățirii calității de deservire, siguranței transportului și eficientizării utilizării materialului rulant.

Solicită SC „Ruta-Prim” SRL încasarea solidară de la pârți a pierderilor suportate la deservirea rutelor municipale de autobus nr. 10 și nr. 28 în sumă de 2 262 600 lei pentru perioada 01 aprilie 2010 – 31 decembrie 2010; în sumă de 3 077 200 lei pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011; în sumă de 4 600 100 lei pentru perioada 01 ianuarie 2012 – 31 decembrie 2012.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 octombrie 2013, a fost admisă acțiunea, a fost încasat în mod solidar de la Consiliul municipal Chișinău, Direcția generală transport public și căi de comunicație și Primăria municipiului Chișinău în beneficiul SC „Ruta-Prim” SRL, cu titlu de compensare a pierderilor în urma deservirii rutelor municipale de autobus nr. 10 și nr. 28, suma de 2 262 600 lei pentru perioada 01 aprilie 2010-31 decembrie 2010; suma de 3 077 200 lei pentru perioada 01 ianuarie 2011-31 decembrie 2011; suma de 4 600 100 lei pentru perioada 01 ianuarie 2012-31 decembrie 2012, precum și a cheltuielile de judecată 50 000 lei suportate pentru plata taxei de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014, a fost respins apelul declarat de Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 octombrie 2013.

La 29 august 2014 Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău și Direcția generală transport public și căi de comunicații au depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014, prin care au cerut admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014, a fost admis recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău și Direcția generală transport public și căi de comunicații, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014 și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015, a fost admis apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, casată integral hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 octombrie 2013, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2015, recursul declarat de SRL „Ruta-Prim” a fost considerat inadmisibil.

La 10 iunie 2016 Agentul Guvernamental a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014, prin care a cerut admiterea cererii de revizuire și recunoașterea expresă a violării drepturilor reclamantului garantate de art. 6 § 1 din Convenție și a art. 1 din Protocolul 1 la Convenție și, după caz, acordarea satisfacției echitabile pentru violarea constatată.

În motivarea cererii de revizuire a invocat temeiul revizuirii prevăzut de lit. g) art. 449 CPC. Astfel, la 15 decembrie 2015 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului RM cauza nr. 24284/15 ¹ SRL ”Ruta-Prim” c. Moldovei și a

cerut prezentarea observațiilor asupra admisibilității și fondului cauzei prin prisma întrebărilor formulate în circumstanțele de fapt rezumate de Grefa Curții Europene. Alternativ, s-a cerut prezentarea poziției Guvernului cu privire la o eventuală reglementare amiabilă a speței și condițiile în care părțile pot ajunge la o asemenea soluție.

La 06 iunie 2016 Guvernul RM și-a exprimat poziția în favoarea reglementării amiabile a cauzei pe rolul Curții Europene, asumându-și obligația de a cere redeschiderea procedurilor civile ale reclamantei prin intermediul revizuirii și remedierii pretinselor violări a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale la nivel național.

Vis-a-vis de cererea de revizuire Agentul Governamental a indicat că, prin decizia instanței de apel din 02 aprilie 2014, pronunțată pe marginea litigiului dat, a fost respins apelul declarat de Direcția generală transport public și căi de comunicații și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 octombrie 2013.

La 12 mai 2014 cancelaria Curții de Apel Chișinău a transmis participanților la proces decizia motivată, care a fost recepționată de Primăria și Consiliul mun. Chișinău, Direcția generală transport public și căi de comunicații la data de 19 mai 2014.

La 29 august 2014 Primăria și Consiliul mun. Chișinău, Direcția generală transport public și căi de comunicații au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, tardivitatea căruia a fost invocată de SRL ”Ruta-Prim”. Cu toate acestea însă, instanța de recurs prin decizia din 26 noiembrie 2014, fără a motiva repunerea în termen, a admis recursul declarat și a restituit pricina spre rejudecare.

SRL ”Ruta-Prim” la depunerea cererii în fața Curții a invocat prevederile art. 6 § 1 din Convenție – admiterea nemotivată a unui apel tardiv, ce a dus la anularea de către jurisdicțiile interne a hotărârii pronunțate în favoarea reclamantului. La fel, societatea se plînge și de încălcarea dreptului de proprietate prevăzut de art. 1 din Protocolul 1 la Convenție.

Instanța europeană a elaborat o jurisprudență potrivit cu care dreptul de acces la un tribunal presupune respectarea principiului securității raporturilor juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului care cere ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatările lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cauza Brumărescu v. România, Roșca v. Moldova). Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat.

Speța dată nu se deosebește substanțial de situațiile deja examinate în fața Curții Europene în privința Republicii Moldova unde s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice nu numai prin admiterea unui apel/recurs tardiv, dar și din cauza lipsei oricăror replici sau comentarii ale instanțelor asupra acestor obiecții din partea părților în proces în favoarea cărora acest termen a curs (cauza Melnic v. Moldova, Ceachir v. Moldova). Curtea a notat în nenumărate rînduri că omisiunea instanțelor judecătorești naționale de a se pronunța asupra unei obiecții formulate de către partea adversă referitoare la un termen procedural de depunere a cererii de revizuire, apelului sau altei modalități de contestare a hotărârii devenite definitive – încalcă dreptul la un proces echitabil.

Revenind asupra circumstanțelor cauzei, Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 26 noiembrie 2014 a admis un recurs tardiv, fără însă a motiva tardivitatea acestuia.

Întru evitarea constatării de către Curtea Europeană a unei încălcări a drepturilor garantate de Convenție prin prisma art. 6 § 1 din Convenție și art. 1 din Protocolul 1 din Convenție, în vederea asigurării respectării principiului subsidiarității și remedierea prioritară a încălcării drepturilor reclamantului la nivel național, precum și în contextul inițierii unei proceduri de reglementare amiabilă în temeiul art. 449 lit. g) CPC, cere Agentul Governamental admiterea cererii revizuirii în sensul declarat.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Materialele cauzei atestă faptul că, la 29 martie 2013 SC „Ruta-Prim” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și Direcției generale transport public și căi de comunicații cu privire la încasarea în mod solidar de la pârți a pierderilor suportate la deservirea rutelor municipale de autobus nr. 10 și nr. 28 în sumă de 2 262 600 lei pentru perioada 01 aprilie 2010 – 31 decembrie 2010; în sumă de 3 077 200 lei pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011; în sumă de 4 600 100 lei pentru perioada 01 ianuarie 2012 – 31 decembrie 2012.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 octombrie 2013, a fost admisă acțiunea SC „Ruta-Prim” SRL integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014, a fost respins apelul declarat de Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 octombrie 2013.

La 29 august 2014 Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău și Direcția generală transport public și căi de comunicații au depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014, prin care au cerut admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014, a fost admis recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău și Direcția generală transport public și căi de comunicații, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014 și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015, a fost admis apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, casată integral hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 octombrie 2013, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2015, recursul declarat de SRL „Ruta-Prim” a fost considerat inadmisibil.

Agentul Guvernamental prin prezenta cerere invocă drept temei de revizuire prevederile lit. g) art. 449 CPC, pe motiv că la 15 decembrie 2015 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului RM cauza nr. 24284/15 ¹ SRL "Ruta-Prim" c. Moldovei și a cerut prezentarea observațiilor asupra admisibilității și fondului cauzei prin prisma întrebărilor formulate în circumstanțele de fapt rezumate de Grefa Curții Europene. Alternativ, s-a cerut prezentarea poziției Guvernului cu privire la o eventuală reglementare amiabilă a speței și condițiile în care părțile pot ajunge la o asemenea soluție. La 06 iunie 2016 Guvernul RM și-a exprimat poziția în favoarea reglementării amiabile a cauzei pe rolul Curții Europene, asumându-și obligația de a cere redeschiderea procedurilor civile ale reclamantei prin intermediul revizuirii și remedierii pretinselor violări a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale la nivel național.

Cu referire la cele invocate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție indică următoarele.

Retractarea unei hotărâri se poate solicita numai pentru erori involuntare săvârșite de instanță în raport cu starea de fapt reținută în hotărâre, fie în raport cu materialul existent la data pronunțării, fie în raport cu unele împrejurări ulterioare.

Art. 449 CPC instituie expres și exhaustiv temeiurile declarării revizuirii unei hotărâri judecătorești irevocabile, fără a lăsa loc de interpretare a normei date.

În conformitate cu art. 449 lit. g) CPC, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova.

Pornind de la acțiunile întreprinse de Agentul Guvernamental prin prisma temeiului invocat (lit. g) art. 449 CPC), nu se constată că a fost inițiată procedura amiabilă în cauza SRL "Ruta-Prim" c. Moldovei, Curtea Europeană doar comunicând Guvernului Republicii Moldova despre înregistrarea cauzei nr. 24284/15 ¹, or despre acest fapt a menționat nemijlocit Agentul Guvernamental în cererea de revizuire. Mai mult ca atât, Curtea Europeană a cerut prezentarea observațiilor asupra admisibilității și fondului cauzei *sau*, alternativ, s-a cerut prezentarea poziției Guvernului cu privire la o eventuală reglementare amiabilă a speței și condițiile în care părțile pot ajunge la o asemenea soluție.

Deci, solicitarea prezentării poziției vis-a-vis de o eventuală reglementare amiabilă, nu constituie în sine o inițiere a acestei proceduri. Și nici înaintarea cererii de revizuire nu echivalează cu inițierea acestei proceduri amiabile.

La acest segment urmează a fi reținute prevederile art. 11 din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015, ce reglementează procedura de soluționare pe cale amiabilă a cauzei aflate pe rolul Curții Europene.

Astfel, conform normei enunțate, soluționarea amiabilă a unei cauze aflate pe rolul Curții Europene poate fi inițiată doar după o notificare oficială parvenită din partea Curții Europene și poate fi derulată concomitent cu procedura prevăzută la art.10, care se aplică în modul corespunzător. În condițiile alin.(1), Agentul guvernamental, din oficiu, la solicitarea reclamantului sau a reprezentantului acestuia, este în drept să negocieze soluționarea amiabilă a oricărei cauze aflate pe rolul Curții Europene. Procedura de soluționare amiabilă este confidențială și se încheie prin semnarea de

declarații mutuale propuse cu asistența Curții Europene ori a unui acord scris între Agentul guvernamental și reclamant sau reprezentantul acestuia. Clauzele acordului se stabilesc în funcție de circumstanțele fiecărei cauze în parte și sînt coordonate în prealabil cu Guvernul și/sau cu alte autorități cărora li se atribuie pretinsa încălcare a drepturilor reclamantului. Agentul guvernamental și reclamantul pot reformula clauzele acordului pînă la admiterea acestuia de către Curtea Europeană, de asemenea prin coordonare prealabilă.

Reieșind din norma enunțată și deoarece revizuiantul pretinde că Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 26 noiembrie 2014 a admis un recurs tardiv, fără a motiva tardivitatea acestuia, Colegiul atestă în cazul dat lipsa unui acord scris, coordonat în prealabil cu autoritatea căreia i se atribuie pretinsa încălcare a drepturilor reclamantului.

Mai mult ca atît, conform art. 10 din Legea nr. 151 din 30 iulie 2015, după o notificare oficială parvenită din partea Curții Europene cu privire la depunerea unei cereri individuale, Agentul guvernamental solicită autorităților materiale și comentarii cu privire la circumstanțele de fapt și de drept, iar autoritățile, indiferent de statutul acestora, sînt obligate să transmită informațiile solicitate și actele privind procedurile desfășurate în fața acestora, indiferent de stadiul în care se află, în termenele și condițiile stabilite de Agentul guvernamental.

La caz, Colegiul constată că Agentul Guvernamental nu a solicitat instanței de recurs comentarii vis-a-vis de circumstanțele de fapt și de drept indicate în conținutul deciziei contestate.

Or, pe marginea unor astfel de comentarii Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție indică următoarele.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 02 aprilie 2014, a respins apelul declarat de Direcția generală transport public și căi de comunicații a Consiliului mun. Chișinău și a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 octombrie 2013 (f.d. 227-234, vol.I). Or, din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din aceea dată rezultă că pricina în ordine de apel a fost examinată în lipsa apelantului (f.d. 225, vol.I).

Deși potrivit scrisorii de la f.d. 236, vol. I reiese că copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată Direcției generale transport public și căi de comunicații, Primăriei și Consiliului mun. Chișinău la data de 12 mai 2014, la materialele cauzei lipsește și dovada de recepționare a acesteia.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, reprezentantul autorităților publice locale a contestat decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014 în ordine de recurs la data de 29 august 2014 (f.d. 1-7, vol.II). În motivarea recursului declarat reprezentantul împuternicit – Golban Anatolie a indicat că, a făcut cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel abia la data de 26 august 2014, fapt confirmat prin consemnarea efectuată de acesta pe coperta dosarului (f.d.1, vol.I).

În conformitate cu art.434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Deci, cu referire la norma procedurală rezultă că, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel este de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Avînd în vedere că la materialele pricinii lipseau careva probe privind recepționarea de către recurenți a deciziei integrale, cu excepția consemnării din 26 august 2014 efectuate nemijlocit de reprezentantul Golban Anatolie pe coperta dosarului (f.d.1,vol.I), Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 26 noiembrie 2014 a considerat recursul declarat în termen, după care a purces la examinarea acestuia în fond (f.d.26, vol.II).

Deși în cererea de recurs a fost invocată repunerea în termenul de declarare a recursului (f.d.1,vol.II), Curtea Supremă de Justiție l-a considerat ca depus în termen, în situația în care reprezentantul recurenților nemijlocit a indicat că termenul a fost omis din motive neimputate acestora. Mai mult ca atât, termenul de 2 luni de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La depunerea referinței de către SRL „Ruta-Prim”, după intentarea procedurii în recurs, societatea a anexat, după cum a menționat aceasta nemijlocit, o copie din Registrul de evidență a corespondenței a Curții de Apel Chișinău și din Registrul de evidență a corespondenței a Direcției generale transport public și căi de comunicații, din conținutul cărora rezultă că copia deciziei instanței de apel a fost recepționată de recurenți la data de 19 mai 2014. Drept urmare, SRL „Ruta-Prim” a invocat tardivitatea recursului declarat (f.d. 19-21, vol.II).

Pe marginea acestor înscrisuri Colegiul relevă faptul că, acestea au fost prezentate în copii simple, nefiind autentificate în modul prevăzut de art. 138-139 CPC. Mai mult ca atât, din conținutul lor nu rezultă că sunt extrase nemijlocit din Registrul de evidență a corespondenței a Curții de Apel Chișinău și a Direcției generale transport public și căi de comunicații, ori că au fost eliberate nemijlocit de autoritățile menționate. Totodată, devremece intimatul a prezentat copiile unor astfel de extrase, în virtutea art. 138 al. (2) CPC SRL „Ruta-Prim” nu a fost lipsită de dreptul de a solicita de la aceste instituții și o copie autentică a acestora, mai ales că înscrisurile date puteau fi obținute fără concursul instanței.

Colegiul mai indică că, la evaluarea documentelor și altor înscrisuri, instanța judecătorească trebuie să se încredințeze, în raport cu alte probe, că documentul ori un alt înscris este emis de autoritatea autorizată, că este semnat de persoana împuternicită, că documentul conține toate elementele prescriptibile unor astfel de documente, în conformitate cu art. 139 al. (2) CPC. Cu referire la această normă instanța reține că, intimatul pretinde că a fost expediată în adresa părților decizia „nr. 2ac-1043/13” (înscrisul de la f.d. 19, vol.II), iar conform înscrisurilor de la f.d. 20 și 21, vol.II această decizie deja figurează sub „nr. 2ac-1043/14”. Or, numărul dat nu se regăsește și în cuprinsul deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014 (f.d.227,228, vol. I), iar în conformitate cu art. 122 al. (2) CPC se consideră inadmisibile probele obținute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acțiuni ilegale.

În cauza *Popov c. Moldovei* (nr.2) (cererea nr. 19960/04), Curtea a notat că procedura de revizuire prevăzută de articolele 449-453 ale Codului de procedură civilă servește într-adevăr scopului de a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției. Însă, sarcina Curții este de a determina dacă această procedură a fost aplicată într-un mod

compatibil cu articolul 6 al Convenției și, astfel, a asigurat respectarea principiului securității raporturilor juridice. Făcînd acest lucru, Curtea trebuie să țină cont, în primul rînd, de responsabilitatea instanțelor judecătorești naționale de a interpreta prevederile legislației naționale.

Ca urmare a celor menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Agentul Governamental ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Agentul Governamental împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Ruta-Prim” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și Direcției generale transport public și căi de comunicații cu privire la încasarea venitului ratat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Oleg Sternioală

Galina Stratulat