

ÎNCHEIERE

29 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „ASV-Terra Trans”, avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „AVE-Terra Trans” împotriva Agenției Naționale Transport Auto cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 30 iulie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „AVE-Terra Trans” (în continuare – „AVE-Terra Trans” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale Transport Auto (în continuare – ANTA) cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, la data de 27 mai 2015 de către colaboratorii ANTA Ursachii Radu și Baraboi Veaceslav a fost întocmit procesul-verbal nr.200288/M, fiind supusă verificării controlul sarcinii pe osie al mijlocului de transport de model DAF FT 95XF.530 cu numărul de înmatriculare CQL889 și remorca cu numărul de înmatriculare C304RB ce aparține „AVE-Terra Trans” SRL, prin care s-a aplicat taxa dublă care constituie suma de 24119,68 de lei.

Consideră că, procesul-verbal nr.200288/M din 27 mai 2015 a fost întocmit cu abateri grave de la prevederile legale, înaintînd cerere prealabilă în acest sens, iar prin răspunsul nr.02/1-1-4232 din 30 iunie 2015 a fost respinsă cererea prealabilă ca neîntemeiată.

Solicită anularea procesului-verbal nr.200288/M din 27 mai 2015, suspendarea executării sancțiunii stabilite în baza procesului-verbal nr.200288/M din 27 mai 2015, încasarea cheltuielilor de judecată pentru plata serviciilor de asistență juridică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 februarie 2016 s-a respins ca nefondată acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de „AVE-Terra Trans” SRL împotriva Agenției Naționale Transport Auto cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prima instanță a reținut că, pîrîtul prin argumentele și probele prezentate a demonstrat legalitatea actului administrativ contestat, iar reclamantul nu a invocat nici

un argument în vederea anulării actului administrativ contestat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016 s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de „AVE-Terra Trans” SRL și s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 februarie 2016.

La data de 12 iulie 2016, reprezentantul „ASV-Terra Trans” SRL, avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016 solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat motivele de fapt ale pricinii susținând că, instanțele inferioare au aplicat în mod eronat legea.

Menționează că, procesul-verbal nr.200288/M din 27 mai 2015 nu conține rubrica destinată persoanei în a căreia privință a fost întocmit procesul-verbal care ar confirma că ultimei i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, or persoana supusă controlului trebuie informată în mod obligatoriu despre drepturile și obligațiile sale sub sancțiunea nulității.

Susține că, procesul-verbal nr.200288/M din 27 mai 2015 este întocmit cu abateri grave de la prevederile art.24 din Legea nr.131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și duce la nulitatea ultimului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că

aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră cererea de recurs ca fiind depusă în termen reieșind din faptul că decizia recurată datează cu 31 mai 2016 (f.d. 90-93), iar cererea de recurs fiind depusă la data de 12 iulie 2016 (f.d. 95-101), prin urmare calea de atac a fost exercitată în termen.

Argumentele invocate în recurs precum că, procesul-verbal nr.200288/M din 27 mai 2015 nu conține rubrica destinată persoanei în a căreia privință a fost întocmit procesul-verbal care ar confirma că ultimei i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, or persoana supusă controlului trebuie informată în mod obligatoriu despre drepturile și obligațiile sale sub sancțiunea nulității, nu pot fi reținute, deoarece conform pct.4 și pct.5 din Ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 69 din 17 aprilie 2014 privind aprobarea formularelor Procesului-verbal cu privire la constatarea contravenției și Procesului-verbal cu privire la controlul sarcinii pe osie, se aprobă formularul Procesului-verbal cu privire la controlul sarcinii pe osie din anexa nr.2 la prezentul ordin. Formularele proceselor-verbale aprobate prin prezentul ordin vor fi utilizate de către colaboratorii Agenției Naționale Transport Auto (ANTA), desemnați cu drept de control.

Nu pot fi reținute nici alegațiile recurentului invocate în cererea de recurs precum că, procesul-verbal nr.200288/M din 27 mai 2015 este întocmit cu abateri grave de la prevederile art. 24 din Legea nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și duce la nulitatea ultimului, or art.1 alin. (4) lit. c) din legea citată prevede că, dispozițiile prezentei legi nu se extind asupra controalelor efectuate de către organele fiscale, vamale și financiare (bancare și nebancale).

Prin urmare, instanțele inferioare au cercetat probele prezentate multiaspectual fiind examinate prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă, dând o apreciere justă a acestora.

Astfel, instanța de recurs notează că, reprezentantul recurentului nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 §1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Completul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs, iar circumstanțele de fapt invocate de reprezentantul recurentului în cererea de recurs nu constituie obiect al recursului, or recursul devolvează exclusiv circumstanțe de drept a pricinii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanțele inferioare au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „ASV-Terra Trans”, avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav, în baza art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „ASV-Terra Trans”, avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan