

ÎNCHEIERE

29 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Agenția „Moldsilva”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Apostolachi împotriva Agenției „Moldsilva” cu privire la anularea actului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016,

c o n s t a t ă:

La data de 01 octombrie 201 Iurie Apostolachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției „Moldsilva” cu privire la anularea actului.

În motivarea acțiunii a menționat că, activînd în calitate de director al Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură Tighina” (în continuare – ÎS „ÎS Tighina”), la data de 16 septembrie 2015 prin ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 103 i-a fost aplicată sancțiune disciplinară – mustrare aspră, pe motiv că achiziționarea unității de transport Toyota RAV-4, nu a fost aprobată de Agenția „Moldsilva”, nu a fost respectată procedura de achiziție și a principiului transparenței, bunul fiind procurat prin negocieri directe.

Susține că, la data de 14 august 2015 Consiliul de administrație al ÎS „ÎS Tighina” a hotărît unanim de a accepta încheierea contractului privind procurarea în leasing de la „Victoria Leasing” SRL a unui automobil de model Toyota RAV-4, în sumă de 28760 de dolari SUA, împuternicindu-l de a semna contractul de leasing și alte acte aferente acestuia.

Menționează că, la procurarea automobilului nu a comis încălcări, din care motive consideră că ordinul nr.103 din 16 septembrie 2015 de aplicare a sancțiunii disciplinare este ilegal.

Solicită anularea ordinului Agenției „Moldsilva” nr.103 din 16 septembrie 2015 prin care i-a fost aplicată sancțiune disciplinară – mustrare aspră.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2015 s-a admis acțiunea, s-a anulat ordinul Agenției „Moldsilva” nr.103 din 16 septembrie 2015 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare față de Iurie Apostolachi, s-a încasat din contul Agenției „Moldsilva” în beneficiul lui Iurie Apostolachi cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3750 de lei.

Prima instanță a reținut că, din statutul ÎS „ÎS Tighina” precum și din contractul

individual de muncă nr.28/15 din 10 august 2015 reiese cu pregnanță că administratorul ÎS „ÎS Tighina” Iurie Apostolachi este în drept să încheie contracte în numele ÎS „ÎS Tighina”, iar exercitarea acestei atribuții în condițiile legii nu constituie o abatere disciplinară.

Totodată, prima instanță a conchis că, în asemenea împrejurări de fapt și de drept se desprinde că reclamantul nu a sfidat prevederile legale și pe cale de consecință, ordinul Agenției „Moldsolva” nr.103 din 16 septembrie 2015 este ilegal în fond și urmează a fi anulat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016 s-a respins apelul declarat de Agenția „Moldsilva”, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2015.

La data de 18 iulie 2016, Agenția „Moldsilva” a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016 solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele inferioare au interpretat eronat legea și nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, susținând că probele au fost apreciate arbitrar.

Susține că, Iurie Apostolachi a fost sancționat prin ordinul nr.103-personal din 16 septembrie 2015, însă prin decizia recurată a fost menținută hotărârea primei instanțe prin care a fost anulat ordinul nr.103 din 16 septembrie 2015, acestea fiind două ordine distincte.

Consideră că, ÎS „ÎS Tighina” urma să obțină acordul Consiliului de administrație al întreprinderii conform Legii nr.146 din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat și ulterior, potrivit Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției “Moldsilva”, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acesteia, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.150 din 02 martie 2010, autorizația de procurare a mijloacelor fixe de la Agenția „Moldsilva”, acțiune omisă, susținând că între respectivele acte normative nu există nici o contradicție.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră recursul ca fiind depus în termen în condițiile în care din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării recurentului a deciziei instanței de apel pentru a determina respectarea termenului legal de declarare a recursului.

Alegațiile invocate în recurs precum că, Iurie Apostolachi a fost sancționat prin ordinul nr.103-personal din 16 septembrie 2015, însă prin decizia recurată a fost menținută hotărîrea primei instanțe prin care a fost anulat ordinul nr.103 din 16 septembrie 2015, acestea fiind două ordine distincte, nu pot fi reținute, deoarece la materialele cauzei nu există un astfel de înscris, or conform art.24 alin.(3) din Legea contenciosului administrativ, la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pîrîtului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.

Argumentele invocate în recurs precum că, ÎS „ÎS Tighina” urma să obțină acordul Consiliului de administrație al întreprinderii conform Legii nr.146 din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat și ulterior, potrivit Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției “Moldsilva”, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acesteia, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.150 din 02 martie 2010, autorizația de procurare a mijloacelor fixe de la Agenția „Moldsilva”, acțiune omisă, susținînd că între respectivele acte normative nu există nici o contradicție, nu pot fi reținute, deoarece argumentele respective au fost examinate de instanțele inferioare, fiind cercetate multiaspectual, iar invocarea acestora la etapa admisibilității recursului nu poate răsturna soluția instanțelor inferioare. Respectiv, instanțele inferioare au dat o apreciere justă circumstanțelor pricinii, prin prisma art. 130 din Codul de procedură

civilă.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 §1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Completul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs, iar circumstanțele de fapt invocate de recurent în cererea de recurs nu constituie obiect al recursului, or recursul devoluează exclusiv circumstanțe de drept a pricinii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanțele inferioare au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Agenția „Moldsilva”, în baza art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Agenția „Moldsilva”, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan