

DECIZIE

13 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Vladimir Arseni,
în cauza civilă la contestația lui Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016, prin care a fost restituită contestația depusă de către Vladimir Arseni,

c o n s t a ț ă:

La 07 octombrie 2016, Vladimir Arseni a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 04 octombrie 2016, Comisia Electorală Centrală a adoptat hotărârea nr. 338 pentru modificarea anexei la hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 242 din 13 septembrie 2016 „Cu privire la degrevarea de atribuțiile de la locul de muncă permanent și convocarea unor membri ai consiliilor electorale de circumscripție de nivelul doi pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova din data de 30 octombrie 2016”.

Consideră că, hotărârea în cauză a fost adoptată cu încălcarea legislației în vigoare.

Cere reclamantul acordarea lui Arseni Vladimir asistenței juridice de către un avocat din oficiu, verificarea legalității adoptării hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 338 din 04 octombrie 2016 și anularea acesteia, precum și verificarea hotărârilor ce au stat la baza emiterii acesteia cu emiterea unei hotărâri privind anularea sau confirmarea legalității acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016 nu s-a dat curs contestației lui Vladimir Arseni, fiind comunicat potențialului reclamantului Arseni Vladimir despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și anume: indicarea esenței încălcării prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor sale legitime, sau pericolul încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, acorându-i pentru aceasta un termen de pînă la 13 octombrie 2016, ora 15.00 și explicat potențialului reclamant că, în caz dacă nu se vor lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016 a fost restituită contestația înaintată de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la verificarea valabilității actului administrativ, pe motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile stabilite prin încheierea din 11 octombrie 2016 și remisă în adresa lui Vladimir Arseni contestația și încheierea în cauză.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat prevederile art.171 CPC, menționând că potențialul reclamant nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea instanței din 11 octombrie 2016.

La 12 noiembrie 2016, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate și reamplasarea contestației pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, precum și desemnarea unui avocat din oficiu pentru participare la examinarea recursului.

În motivarea recursului, Vladimir Arseni a indicat că nu este de acord cu încheierea emisă de Curtea de Apel Chișinău, deoarece contravine prevederilor legale în vigoare.

La 12 noiembrie 2016, în adresa Comisiei Electorale Centrale a fost expediată copia recursului declarat de către Arseni Vladimir cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Comisia Electorală Centrală nu și-a exercitat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de Arseni Vladimir.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca fiind depus în afara termenului legal din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 67 alin. (5) Cod electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu Codul de procedură civilă și cu Legea contenciosului administrativ.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art.68 alin.(6) Cod electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un recurs în termen de 3 zile de la pronunțare.

Din materialele pricinii rezultă că prin încheierea din 11 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs contestației depuse de Vladimir, Arseni fiindu-i acordat termen până la 13 octombrie 2016, ora 15:00 pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept a contestației sale, indicarea esenței încălcării drepturilor, intereselor sau libertăților sale prin actele contestate, precum și prezentarea actelor pe care își întemeiază pretențiile, inclusiv actelor contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016 contestația depusă de Vladimir Arseni a fost restituită.

Având în vedere faptul că, legislația electorală stabilește termeni restrânși de examinare a litigiilor electorale rezultând din prevederile art. 68 alin. (6) Cod electoral, prin urmare căile de atac urmează să fie valorificate de participanții la proces în termen de 3 zile de la emitere sau comunicare în cazurile lipsei participantului la proces la pronunțarea actului judecătoresc contestat.

La data de 12 noiembrie 2016, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016.

La caz, Colegiul notează că încheierea din 14 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentului la data de 14 octombrie 2016, conform scrisorii de însoțire (f.d. 10).

De asemenea, Colegiul reține că recurentul Vladimir Arseni a cunoscut despre încheierea din 14 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău la data de 15 octombrie 2016, circumstanță invocată de însuși Vladimir Arseni în cererea de recurs (f.d. 21).

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că Arseni Vladimir, contrar prevederilor art.68 alin.(6) Codul electoral și 425 CPC, la 12 noiembrie 2016 a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016, adică cu depășirea termenului legal de contestare.

Respectiv, recursul declarat de Vladimir Arseni urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal, deoarece exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea, cu excepția cazurilor când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința lui.

Sub aspectul dat, Colegiul relevă că acțiunile lui Vladimir Arseni nu constituie decât o ignorare a acestuia de a-și executa obligațiile procedurale în realizarea drepturilor, rezultând din prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Concomitent, Colegiul menționează că omiterea termenului de contestare a încheierii instanței de judecată nu este decît o eludare a recurentului de a beneficia de drepturile sale, garantate atît de legislația națională, cît și cea internațională. Or, fiind persoană interesată în examinarea acestei cauze, recurentul urma să întreprindă toate măsurile necesare în vederea contestării în termen a încheierilor instanței de fond.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recurentul nu s-a conformat prevederilor legale și nici nu a luat măsuri necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn vs Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), ceea ce a dus la omiterea termenului de contestarea a încheierilor primei instanțe.

În atare circumstanțe, Colegiul reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decît într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recurentul a declarat recursul în afara termenului legal, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind depus tardiv.

Referitor la cererea recurentului-reclamant Vladimir Arseni privind desemnarea unui avocat din oficiu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. alin. (1)-(3) CPC, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 77 CPC, instanța judecătorească solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru parte sau intervenient în cazul în care partea sau intervenientul sînt lipsiți sau limitați în capacitatea de exercițiu și nu au reprezentanți legali sau dacă domiciliul pîrîtului nu este cunoscut, dacă instanța constată un conflict de interese între reprezentant și reprezentatul lipsit ori limitat în capacitatea de exercițiu, în condițiile art.304, 316 și 3183 și în alte cazuri prevăzute de lege.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea recurentului cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu urmează a fi respins, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 77 CPC, iar recursul împotriva încheierii se examinează fără participarea părților, respectiv nici nu necesită prezența unui avocat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge demersul lui Vladimir Arseni privind desemnarea unui avocat din oficiu.

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul :

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru