

DECIZIE

03 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Ala Cobăneanu

judecătorii: Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Vladimir Arseni în cauza civilă la contestația lui Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, prin care a fost restituită contestația depusă de către Vladimir Arseni,

c o n s t a t ă:

La 12 septembrie 2016, Vladimir Arseni a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 09 septembrie 2016, Comisia Electorală Centrală a adoptat hotărârea nr. 222 cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Ungheni nr. 35.

Consideră că, hotărârea în cauză a fost adoptată cu încălcarea legislației în vigoare.

Cere reclamantul verificarea legalității adoptării hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 222 din 09 septembrie 2016 și anularea acesteia, precum și verificarea hotărârilor ce au stat la baza emiterii acesteia cu emiterea unei hotărâri privind anularea sau confirmarea legalității acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 a fost restituită contestația depusă de către Vladimir Arseni în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) și alin. (4) CPC, din motivul nerespectării de către reclamant a procedurii prealabile.

La 24 septembrie 2016, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea contestației pentru examinare în aceeași instanță de judecată, precum și desemnarea unui avocat din oficiu în acordarea apărării.

În motivarea recursului recurentul și-a exprimat dezacordul cu încheierea primei instanțe indicând că contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale se depun la Curtea de Apel Chișinău.

Prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016 i-a fost expediat recurentului Vladimir Arseni încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016.

Din cererea de recurs rezultă că ultimul la 23 septembrie 2016 a recepționat încheierea contestată, iar la 24 septembrie 2016, adică în termenul prevăzut de lege Vladimir Arseni a depus prezentul recurs.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii recurate și restituirea pricinii în prima instanță de la etapa primirii contestației din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 68 alin. (7) Codul electoral, recursul se examinează în 3 zile de la data primirii dosarului în cauză.

Conform art. 67 alin. (5) din Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

În conformitate cu art.170 alin. (1) lit. a) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de pricini sau de contractul părților.

Actele cauzei denotă că, recurentul Vladimir Arseni a depus în judecată contestație cu privire la anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 222 din 09 septembrie 2016 cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Ungheni nr. 35 și a hotărârilor ce au stat la baza emiterii acesteia.

Conform art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Conform art. 16 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prelabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate.

Conform art. 66 alin. (3) Codul electoral, contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale se depun la Curtea de Apel Chișinău.

În atare situație și reieșind din normele de drept material enunțate, instanța de recurs relevă că, prima instanță greșit a restituit contestația depusă de Vladimir Arseni în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) CPC, din motivul nerespectării procedurii prealabile deoarece, în condițiile în care art. 66 alin. (3) Codul electoral expres prevede că legalitatea hotărârii Comisiei Electorale Centrale, care se referă la organizarea și desfășurarea alegerilor, se examinează de instanța de contencios administrativ fără respectarea procedurii prealabile, fiind astfel exceptată de atacare extrajudiciară.

Raportând prevederile normelor citate, la caz, instanța de recurs conchide că încheierea primei instanțe a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, fapt care constituie temei de casare integrală a acesteia, or menținerea încheierii, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că la emiterea încheierii prima instanță greșit a aplicat normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral încheierea primei instanțe și de a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță de la etapa primirii contestației.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Vladimir Arseni.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, în cauza civilă la contestația lui Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii contestației.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Ion Druță

Nicolae Craiu