

Prima instanță: G. Lungu.
Instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță.

dosarul nr. 2ra-2151/16

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Mariana Pitic
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Mihail Orbu, Vasile Albu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Orbu împotriva lui Gheorghe Ermurachi, intervenient accesoriu Alexandra Ermurachi cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Gheorghe Ermurachi, a fost casată hotărârea judecătorească Ialoveni din 06 august 2015 și a fost pronunțată o hotărâre nouă de respingere a acțiunii și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Mihail Orbu,

c o n s t a t ă

La 26 noiembrie 2014, reclamantul Mihail Orbu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Ermurachi, intervenient accesoriu Alexandra Ermurachi cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, prin actele organului de urmărire penală a C.P.R. Ialoveni, a fost recunoscut parte vătămată în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a lui Gheorghe Ermurachi în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 193 CP.

Prin sentința judecătoreiei Ialoveni din 14 iunie 2013, cauza penală împotriva pârâtului a fost încetată din motivul că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii, dar constituie o contravenție, iar termenul de tragere la răspundere contravențională ar fi expirat. Acțiunea civilă a fost respinsă.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2013 apelul declarat a fost respins cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2014 a fost admis recursul declarat, a fost casată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în ceea ce ține de latura civilă și pronunțată în această parte o nouă hotărâre prin care acțiunea civilă a fost lăsată fără examinare.

Afirmă reclamantul că, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile ale inculpatului, i-a fost folosit ilegal terenurile, lui, Mihail Orbu, i-a fost cauzat un prejudiciu material enorm, a suportat cheltuieli pentru transport și deplasare către instanțele de judecată, venitul ratat ca urmare a imposibilității prelucrării propriului teren de pământ, precum și cheltuieli pentru asistența juridică.

Susține reclamantul că, roada de porumb ratată pentru anii 2009-2014 a constituit suma în mărime de 9150 lei, cu titlu de venit ratat.

Indică reclamantul că, i-a fost cauzat un prejudiciu moral considerabil, lezându-i onoarea și demnitatea de om și cetățean al țării.

Cere reclamantul, Mihail Orbu, repararea prejudiciului material din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei în mărime de 9150 lei, cu titlu de prejudiciu material ca venit ratat, încasarea sumei în mărime de 800 lei, cu titlu de cheltuieli pentru transport, a sumei în mărime de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Ialoveni din 06 august 2015, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a veniturului ratat în mărime de 9150 lei, a sumei în mărime de 2000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, a sumei în mărime de 64 lei cu titlu de cheltuieli de obținere a certificatelor și repararea prejudiciului moral în mărime de 2000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de către Gheorghe Ermurachi, a fost casată hotărârea judecătoreiei Ialoveni din 06 august 2015 și a fost pronunțată o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de către Mihail Orbu.

La 25 iulie 2016, reprezentantul recurentului, Mihail Orbu, Vasile Albu, a declarat recurs împotriva deciziei și încheierii instanței de apel din 21 aprilie 2016, cerând admiterea recursului, casarea deciziei și încheierii instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului reprezentantul recurentului a indicat că, nu este de acord cu decizia și încheierea instanței de apel, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Mai mult ca atât, consideră reprezentantul recurentului că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Conform art. I din Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, nr. 225-XV din 30 mai 2003, s-a modificat și completat cu excluderea din Cod a articolelor 397-422.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Prin urmare, reprezentantul recurentului a depus recursul în termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul reprezentantului recurentului Mihail Orbu, Vasile Albu, urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 și trimiterea cauzei civile la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului, rezultă că, recurentul-reclamant Mihail Orbu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Ermurachi, intervenient accesoriu Alexandra Ermurachi cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, acesta a indicat că, prin actele organului de urmărire penală a C.P.R. Ialoveni, a fost recunoscut parte vătămată în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a lui Gheorghe Ermurachi în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 193 CP.

Prin sentința judecătorei Ialoveni din 14 iunie 2013, cauza penală împotriva pârâtului a fost încetată din motivul că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii, dar constituie o contravenție, iar termenul de tragere la răspundere

contravențională ar fi expirat. Acțiunea civilă a fost respinsă.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2013 apelul declarat a fost respins cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2014 a fost admis recursul declarat, a fost casată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în ceea ce ține de latura civilă și pronunțată în această parte o nouă hotărâre prin care acțiunea civilă a fost lăsată fără examinare.

Afirmă recurentul-reclamant că, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile ale inculpatului, i-a fost folosit ilegal terenurile, lui, Mihail Orbu, i-a fost cauzat un prejudiciu material enorm, a suportat cheltuieli pentru transport și deplasare către instanțele de judecată, venitul ratat ca urmare a imposibilității prelucrării propriului teren de pământ, precum și cheltuieli pentru asistența juridică.

Susține recurentul-reclamant că, roada de porumb ratată pentru anii 2009-2014 a constituit suma în mărime de 9150 lei, cu titlu de venit ratat.

Indică aceasta că, i-a fost cauzat un prejudiciu moral considerabil, lezându-i onoarea și demnitatea de om și cetățean al țării.

Prima instanță a admis acțiunea parțial, iar instanța de apel a casat integral hotărârea primei instanțe, a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a acțiunii și a restituit cererea de apel depusă de reprezentantul lui.

În conformitate cu art. 432, alin. (4) CPC, instanța de recurs casează decizia instanței de apel, or, erorile comise de aceasta duc nemijlocit la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, și anume dreptul la un proces echitabil precum și aprecierea arbitrară a probelor din dosar de către instanța de judecată.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art.130 alin. (1)-(3) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Din materialele dosarului urmează că, pârâțul – intimat, prin hotărârile instanțelor de judecată, în cadrul dosarului penal, (f.d.7-17), a fost recunoscut că, ar fi întreprins acțiuni ilegale în privința proprietății reclamantului – recurent.

Cu atât mai mult, instanța de recurs, în cadrul dosarului penal, recunoscând dreptul reclamantului – recurent la pretenții civile, a și decis de a lăsa acțiunea civilă fără soluționare.

Urmează de menționat și faptul că, din referința depusă de către pârâțul – intimat, (f.d.33), acesta singur recunoaște faptul folosirii de către el a terenurilor, care erau în proprietatea reclamantului-recurent, chiar și expunându-se asupra așa numitului caracter foarte suspect a titlului deținătorului de teren pe numele reclamantului- recurent.

Dreptul deținătorului de teren al reclamantului-recurent asupra terenurilor în litigiu se confirmă și prin copiile titlurilor menționate și anexate la materialele dosarului.

Chiar și Primăria Malcoci, (f.d.39-40), recunoaște autenticitatea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren în litigiu, invocând așa numita necesitate de corectare, care chiar și la data de 28 aprilie 2015 nu a avut loc.

În astfel de circumstanțe, consideră instanța de recurs, argumentele invocate de către instanța de apel, cât și soluția acesteia, vin în contradicție cu materialele dosarului.

Instanța de recurs mai menționează și faptul că, reprezentantul reclamantului-recurent, Mihail Orbu, Vasile Albu, în cererile de apel din 10 august 2015 și 02 februarie 2016, a cerut atât casarea parțială a hotărârii primei instanțe și admiterea integrală a pretențiilor înaintate cât și obligarea în scris a pârâțului de a elibera terenurile și de a nu-i crea obstacole în folosirea acestora pe viitor.

Instanța de apel, prin încheierea din 21 aprilie 2016 (f.d.122-124), cu referire la art. 369 alin.(1) lit.c) CPC a dispus restituirea cererii de apel depuse de Mihail Orbu, chiar și în privința admitterii integrale a cerințelor înaintate în cererea de chemare în judecată.

Or, din decizia instanței de apel din 21 aprilie 2016 (f.d.125-134), nu urmează că, cerințele din cererea de apel cu privire la admiterea integrală a acțiunii ar fi fost examinate de către instanța de apel, ceea ce vine în contradicție cu alin.1 art.373 CPC.

Instanța de recurs mai menționează și faptul că, prin încheierea din 21 aprilie 2016, în situația în care cererea de apel la 10 august 2015 și 02 februarie 2016, a fost depusă de către reprezentantul apelantului Mihail Orbu, Vasile Albu, instanța de apel a restituit o careva cerere de apel, care ar fi fost depusă de către Mihail Orbu.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului Mihail

Orbu, Vasile Albu, cu casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 și a încheierii Curții de Apel din 21 aprilie 2016 și trimiterea cauzei civile la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Mihail Orbu, Vasile Albu.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Orbu împotriva lui Gheorghe Ermurachi, intervenient accesoriu Alexandra Ermurachi cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cu trimiterea cauzei civile la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Mariana Pitic

Oleg Sternioală