

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău(B. Bîrcă)

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Tatiana Vieru
Valentina Clevadi
Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de Societatea Comercială „S.D.M.-SIROCCO”
Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii din 20 iunie 2016 a Curții de
Apel Chișinău,

adoptată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială
„S.D.M.-SIROCCO” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni
“Anchir” în procedura de falimentului cu privire la rezilierea contractului, încasarea
sumei, dobînzii de întîrziere, penalității, venitului ratat și a cheltuielilor de judecată,
recunoașterea ca creditor al Societății pe Acțiuni “Anchir”, executarea silită a
creanțelor,

c o n s t a t ă :

La data de 13 iunie 2016, SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL s-a adresat cu cerere
de chemare în judecată împotriva SA „Anchir”, în procedura falimentului, prin care a
solicitat:

-rezilierea contractului nr. 01/14 din 14 octombrie 2014 încheiat între vânzătorul
SA „Anchir” în procedura planului și distribuitorul SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL;

-încasarea de la SA „Anchir”, în procedura falimentului, în beneficiul SC
„S.D.M.-SIROCCO” SRL suma de 3517000,00 lei avansată în baza contractului nr.
01/14 din 14 octombrie 2014;

-încasarea de la SA „Anchir” în procedura falimentului în beneficiul SC
„S.D.M.-SIROCCO” SRL a sumei de 496230,00 lei cu titlu de servicii de transport
prestate;

-încasarea de la SA „Anchir” în procedura falimentului în beneficiul SC
„S.D.M.-SIROCCO” SRL a sumei de 476890,98 lei cu titlu de preț al mărfurilor livrate,

-încasarea de la SA „Anchir” în procedura falimentului în beneficiul SC
„S.D.M.-SIROCCO” SRL a dobînzii de întîrziere în mărime de 270811,68 lei pentru
perioada 18 martie 2016 -14 iunie 2016;

-încasarea de la SA „Anchir”, în procedura falimentului, în beneficiul SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL a penalității în mărime de 349151,01 lei pentru perioada 18 martie 2016-13 iunie 2016;

-încasarea de la SA „Anchir”, în procedura falimentului, în beneficiul SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL a penalității în mărime de 221571,00 lei pentru perioada 14 ianuarie 2016-16 martie 2016,

-încasarea de la SA „Anchir”, în procedura falimentului, în beneficiul SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL a venitului ratat în mărime de 494787,08 lei ca urmare a neexecutării contractului nr. 01/14 din 14 octombrie 2014;

-aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, pe sumele bănești deținute în numerar sau la conturile bancare din masa credală a debitorului SA „Anchir” în limita valorii acțiunii de 5477290,74 lei;

-scutirea SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL de la achitarea taxei de stat în temeiul prevederilor art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă și în temeiul motivelor indicate în cerere;

-încasarea, în temeiul art. 96 Cod de procedură civilă, de la SA „Anchir” în procedura falimentului în beneficiul SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL a cheltuielilor de judecată;

-recunoașterea SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL ca creditor al masei debitorului SA „Anchir” în procedura falimentului;

-dispunerea executării silite a creanțelor SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL față de debitorul SA „Anchir”, în procedura falimentului, din contul masei debitoare cu eliberarea titlului executoriu.

Prezentă cerere de chemare în judecată a fost depusă de către SRL „SDM-Sirocco”, în temeiul art. 5 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolvență, în procedura căreia și se află dosarul de insolvență a SA „Anchir”.

Prin încheierea din 20 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-au restituit capetele de cerere înaintate împotriva SA „Anchir”, în procedura falimentului, cu privire la rezilierea contractului nr. 01/14 din 14 octombrie 2014 încheiat între vânzătorul SA „Anchir” în procedura planului și distribuitorul SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL, încasarea de la SA „Anchir”, în procedura falimentului, în beneficiul SRL „SDM-Sirocco” suma de 3517000,00 lei avansată în baza contractului nr. 01/14 din 14 octombrie 2014, încasarea de la SA „Anchir” în procedura falimentului în beneficiul SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL a sumei de 496230,00 lei cu titlu de servicii de transport prestate; încasarea de la SA „Anchir” în procedura falimentului în beneficiul SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL a sumei de 476890,98 lei cu titlu de preț al mărfurilor livrate; încasarea de la SA „Anchir” în procedura falimentului în beneficiul SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL a dobânzii de întârziere în mărime de 270811,68 lei pentru perioada 18 martie 2016 -14 iunie 2016; încasarea de la SA „Anchir”, în procedura falimentului, în beneficiul SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL a penalității în mărime de 349151,01 lei pentru perioada 18 martie 2016-13 iunie 2016; încasarea de la SA „Anchir”, în

procedura falimentului, în beneficiul SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL a penalității în mărime de 221571,00 lei pentru perioada 14 ianuarie 2016-16 martie 2016; încasarea de la SA „Anchir”, în procedura falimentului, în beneficiul SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL a venitului ratat în mărime de 494787,08 lei ca urmare a neexecutării contractului nr. 01/14 din 14 octombrie 2014; aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, pe sumele bănești deținute în numerar sau la conturile bancare din masa credală a debitorului SA „Anchir” în limita valorii acțiunii de 5477290,74 lei; scutirea SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL de la achitarea taxei de stat în temeiul prevederilor art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă și în temeiul motivelor indicate în cerere; încasarea, în temeiul art. 96 Cod de procedură civilă, de la SA „Anchir” în procedura falimentului în beneficiul SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL a cheltuielilor de judecată; dispunerea executării silite a creanțelor SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL față de debitorul SA „Anchir”, în procedura falimentului, din contul masei debitoare cu eliberarea titlului executoriu.

Conform aceleași încheieri s-a refuzat în primirea capătului de cerere de chemare în judecată deșus de SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL împotriva SA „Anchir”, în procedura falimentului, cu privire la recunoașterea SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL ca creditor al masei debitorului SA „Anchir” în procedura falimentului.

La data de 05 iulie 2016, SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 20 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii, cu remiterea cauzei la rejudecare la etapa de primire a cererii.

În motivarea recursului s-a invocat că la examinarea acestor cereri Curtea de Apel Chișinău a încălcat procedura de înregistrare a acestor cauze, deoarece în conformitate cu prevederile legislației în vigoare acestora urma a fi atribuit un număr cu indice aparte a dosarului de insolvență.

Consideră că, poziția instanței este eronată și rezultă din interpretarea incorectă a normelor de drept material.

Susține că, creanța SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL față de debitorul SA „Anchir” în procedura falimentului a apărut după intentarea procesului de insolvență și fiind creditorii debitorului SA „Anchir”, rezultând din prevederile art. 2 al Legii insolvenței, soluționarea unor astfel de litigii ține nemijlocit de masa debitoare a SA „Anchir” și acestea urmează a fi examinate de instanța de insolvență, conform prevederilor art. 5 alin. (2) al Legii insolvenței.

Remarcă că, pct. 3.5 din Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 24 martie 2014 menționează că în conformitate cu art.5 alin.(2), (3) din lege, instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare și instanța pe al cărei rol se află cauza de insolvență examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei.

Declară că, rezultând din prevederile art. 52 alin. (2) lit. b) a Legii insolvenței, alte obligații ale masei debitoare sînt: obligațiile din contractele bilaterale în măsura în care executarea lor trebuie făcută în interesul masei debitoare sau a căror executare urmează să fie efectuată după intentarea procesului de

insolvabilitate.

Opinează că, cererea a fost restituită de Curtea de Apel Chișinău contrar prevederilor art. 170 alin. (2) Cod de procedură civilă, deoarece nu a indicat instanța unde trebuie să se adreseze reclamantul, dacă pricina nu este de competența instanței respective, sau modalitatea de înlăturare a circumstanțelor ce împiedică intentarea procesului

Specifică că, interpretarea dată de instanța de judecată este una greșită, ceea ce, în opinia recurentului, rezultă din nedeterminarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt și drept sub toate aspectele, în consecință fiind emisă o încheiere bazată pe interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Indică că, restituirea neîntemeiată a cererii încalcă dreptul său privind accesul liber la justiție garantat de art. 20 al Constituției Republicii Moldova, conform căruia orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Consideră neîntemeiat refuzul Curții de Apel Chișinău de a primi cerința privind recunoașterea calității de creditor al masei. Or, din circumstanțele cauzei rezultă că lichidatorul Anton Jerebțov nu recunoaște SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL ca creditor al masei debitoare, ceea ce evidențiază un litigiu între părți privind această calitate a reclamantului. Iar, conform art. 11 lit. a) Cod civil, apărarea dreptului civil se face prin recunoașterea dreptului.

La data de 19 septembrie 2016, a depus supliment la recurs, invocând că au contestat la data de 09 iunie 2016 cu recurs încheierea din 26 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Reiterează că, unicul argument ce a stat la refuzul în primirea capătului de cerere privind recunoașterea SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL ca creditor al masei debitoare a SRL „Anchir” a fost faptul că încheierea din 26 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău nu a fost constată de recurenți fiind la moment în vigoare.

Relevă că, acest argument este eronat, deoarece în cancelaria Curții de Apel Chișinău a fost înregistrată la data de 09 iunie 2016 sub nr. 10688 cererea de recurs împotriva încheierii din 26 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Precizează că, refuzul instanței de insolvabilitate în primirea capătului de cerere privind recunoașterea SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL ca creditor al masei debitoare a SRL „Anchir” s-a axat pe constatarea greșită a instanței de insolvabilitate precum că încheierea din 26 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău este în vigoare.

În acest sens indică că, prin decizia din 14 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost casată încheierea din 26 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, iar pricina a fost remisă la rejudecare.

Opinează că, încheierea din 20 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău este ilegală și neîntemeiată din motiv că a fost tratată cu superficialitatea acțiunea înaintată, examinând și soluționând litigiul pur formal limitându-se la date incerte și neverificate.

Invocă că, acțiunea a fost înaintată întru scopul conformării dispozițiilor și

aprecierilor confuze ale instanței de insolvență conform încheierii din 26 mai 2016, care a fost casată integral, iar, în opinia sa, încheierea din 20 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi casată ca act de justiție subsecvent, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În partea restituirii capetelor de cerere privind rezilierea contractului nr. 01/14 din 14 octombrie 2014, încasarea sumelor avansate în baza acestui contract, dobânzilor de întârziere, penalităților și a venitului ratat, indică că instanța de insolvență a tratat cu superficialitate cererea și nu a pătruns în esența acesteia.

Consideră concluziile instanței de insolvență eronate, neîntemeiate și în contradicție cu normele de drept material-art.2,39 al Legii insolvenței, care definesc masa de datorii și stabilesc competența exclusivă a instanței de insolvență la examinarea litigiilor ce țin de masa de datorii.

Menționează că, în cazul admiterii acțiunii cu datoria pretinsă, aceasta va fi încasată din masa de datorii a SA „Anchir”, care nu este pasibilă de executare silită din momentul intentării procesului de insolvență.

Susține că, instanța ierarhic inferioară s-a referit în mod declarativ la normele dreptului material, deși, obligația instanței de judecată este de a arăta motivele pentru care unele argumente au fost acceptate iar altele respinse. Aprecierile confuzii și contradictorii ale instanței de insolvență au dus la neexaminarea în fond a cererii.

Remarcă că, prin interpretarea și aplicarea eronată a legii materiale, i-a fost încălcat dreptul la un recurs efectiv care presupune dreptul de a contesta în instanța de judecată orice pretinsă violare a drepturilor sale prevăzute de Convenție, dar și obligația instanțelor judecătorești de a examina efectiv cazul dedus judecării privind pretinsa violare a drepturilor sale. Actul de dispoziție adoptat a dus la îngrădirea superficială și ilegală a căii de protecție în esență a dreptului încălcat, iar în consecință, i-a fost încălcat dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat încheierea contestată la data de 20 iunie 2016, iar recursul a fost declarat de SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL la data de 05 iulie 2016, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL și va casa parțial încheierea, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În ceea ce privește recursul privind contestarea încheierii din 20 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău privind restituirea cerințelor privind rezilierea contractului nr. 01/14 din 14 octombrie 2014, încasarea sumelor avansate în baza acestui contract, dobânzilor de întârziere, penalităților și a venitului ratat, Colegiul reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Conform art. 2 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, masă debitoare reprezintă bunurile, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sunt pasibile de executare silită.

Conform art. 39 alin.(1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și cele pe care acesta le dobândește și le recuperează pe parcursul procesului.

Conform art.5 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Colegiul apreciază ca fiind justă concluzia instanței de insolvabilitate, la caz, Curtea de Apel Chișinău precum că nu sunt de competența instanței de insolvabilitate cerințele privind rezilierea contractului nr. 01/14 din 14 octombrie 2014, încasarea sumelor avansate în baza acestui contract, dobânzilor de întârziere, penalităților și a venitului ratat.

În conformitate cu art. 170 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece pricina.

Colegiul menționează că urmează a fi făcută deosebire dintre instanța de insolvabilitate (completul de judecată) care examinează nemijlocit cauza de insolvabilitate și instanța de insolvabilitate ca termen generic utilizat de lege (curtea de apel).

Astfel argumentul recurentului precum că Curtea de Apel Chișinău ar fi încălcat procedura de înregistrare a acestor cereri este prematur, în condițiile când punerea cererilor pe rol se află la etapa soluționării sub aspectul competenței în examinarea acestora.

Instanța de recurs reliefă că instanța de insolabilitate în contextul prevederilor art. 5 alin. (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, corect a constatat că speța dedusă examinării nu ține de competența instanței de insolabilitate, or, din sensul normei de drept respective rezultă că instanța de insolabilitate este competentă să judece toate cauzele privind masa debitoare.

Conform art. 5 alin. (5), (6) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, principalele competențe ale instanței de insolabilitate în cadrul prezentei legi sînt: a) pronunțarea motivată a hotărîrii de intentare a procesului de insolabilitate și, după caz, de intrare în insolabilitate atît prin procedura falimentului, cît și prin procedura de restructurare a debitorului; b) examinarea obiecțiilor debitorului împotriva cererii introductive a creditorilor și judecarea obiecțiilor creditorilor împotriva intentării procedurii; c) desemnarea administratorului provizoriu și fixarea remunerației lui, desemnarea administratorului insolabilității sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura pînă la confirmarea ori, după caz, pînă la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum și stabilirea atribuțiilor lui pentru această perioadă; d) destituirea sau acceptarea cererii de demisie a administratorului insolabilității/lichidatorului; e) ridicarea dreptului debitorului de a își mai conduce activitatea; f) tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolabilitatea debitorului, precum și sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvîrșite de aceștia; g) judecarea acțiunilor introduse de administratorul insolabilității/lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului; h) soluționarea contestațiilor debitorului, ale comitetului creditorilor ori ale oricărei persoane interesate împotriva măsurilor luate de administratorul provizoriu, de administratorul insolabilității/lichidator; i) confirmarea planului procedurii de restructurare sau, după caz, de lichidare după votarea lui de către creditorii; j) soluționarea cererii depuse de administratorul insolabilității sau de comitetul creditorilor privind încetarea procedurii de restructurare și intrarea în faliment; k) examinarea raportului administratorului provizoriu, cel al administratorului insolabilității/lichidatorului; l) anularea hotărîrii adunării creditorilor și a comitetului creditorilor; m) ridicarea sechestrelor de pe patrimoniul debitorului și anularea altor măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolabilității și/sau a lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare, aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens; n) pronunțarea hotărîrii de încetare a procesului; o) alte competențe stabilite de prezenta lege și de Codul de procedură civilă. În competența instanței de insolabilitate intră și controlul judecătoresc asupra activității administratorului provizoriu, administratorului insolabilității și/sau a lichidatorului, procesele și cererile de natură judiciară privind constatarea faptelor aferente procedurii de insolabilitate.

Astfel, Colegiul precizează că în condițiile Legii insolabilității ca litigii ce țin de masa debitoare, se vor judeca:

- cererile administratorului/lichidatorului sau a oricărui creditor, în temeiul art. 80 al Legii insolabilității, de nulitate a înregistrării de către un creditor chirografar în

ultimele 4 luni de pînă la intentarea procedurii de insolvabilitate a unui gaj legal față de bunurile debitorului declarat insolubil, în temeiul Legii nr.449-XV din 30 iulie 2001 cu privire la gaj;

- cererile de separare a bunurilor din masa debitoare, depuse de alte persoane în temeiul art. 48 al Legii insolabilității;

- cererile în temeiul art. 126 al Legii insolabilității privind urmărirea silită prin poprire;

- cererile de constatare a faptului cu valoare juridică în temeiul art. 117 alin.(17) al Legii insolabilității;

- cererile (oposițiile) debitorului, creditorilor sau administratorului la vînzarea bunului grevat cu garanție, dacă nu se ajunge la un numitor comun în ce privește modalitatea de vînzare (art. 131 alin. (6) al Legii insolabilității);

- cererile creditorilor depuse în temeiul art. 148 alin. (2) al Legii insolabilității cu privire la nulitatea oricăror acte juridice ale administratorului insolabilității/lichidatorului privind distribuirea mijloacelor bănești din conturile speciale bancare, parvenite de la asociații (membrii, acționarii) debitorului sau terții (oferta de executare a obligației din partea unui terț), altfel decît pentru admiterea creanțelor creditorilor masei și ale celor incluși în tabelul definitiv sau urmărirea acestor sume pentru alte obligații ale debitorului sau pentru obligațiile administratorului insolabilității/lichidatorului, sau pentru a satisface creanțele creditorilor ofertantului;

- cererile creditorilor, în temeiul art. 192 alin. (4) al Legii insolabilității privind nulitatea actelor juridice încheiate între administratorul insolabilității, debitorul sau alte persoane cu vreun creditor prin care ei vor fi favorizați pentru comportarea lor în cadrul votării sau pentru alte acțiuni din cadrul procesului de insolabilitate neprevăzute în planul procedurii de restructurare;

- cererile de nulitate a convențiilor derogatorii, conform art. 94 al Legii insolabilității, prin care se exclude sau se limitează aplicarea art.89-93 din Lege, care se referă la situația raporturilor preexistente (dreptul de opțiune al administratorului/lichidatorului, menținerea contractelor cu executare succesivă, situația contractelor de locațiune și de arendă, a mandatului, valabilitatea procurii);

- cererile administratorului/lichidatorului insolabilității de încasare a diferenței sumei de la vînzarea bunurilor grevate și valoarea creanței în cazul valorificării bunului de către creditorul garantat sau a oricăror alte sume plătite în plus creditorilor debitorului;

- cererile administrației publice locale privind anularea dreptului de proprietate al cumpărătorului sau al dobînditorului în cazul valorificării și/sau lichidării fondului social de locuințe, a instituțiilor preșcolare și a obiectivelor de infrastructură comunală dacă nu este păstrată destinația lor, conform art. 40 alin. (5) al Legii insolabilității;

- cererile administratorului/lichidatorului, comitetului creditorilor, în temeiul art. 248 al Legii insolabilității, cu privire la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului ș.a.

De asemenea, Colegiul remarcă că de competența instanțelor de insolabilitate sunt și litigiile prevăzute la art. 104 al Legii insolabilității, conform căruia

administratorul poate introduce în instanța de insolabilitate acțiuni în vederea anulării actelor juridice care afectează bunurile debitorului încheiate în ultimii 3 ani, dacă acestea reprezintă: - acte juridice fictive sau frauduloase care au afectat drepturile creditorilor (termenul de 3 ani se va calcula pînă la data intentării procedurii de insolabilitate); - transferuri cu titlu gratuit din partea debitorului, cu excepția actelor de îndeplinire a unor obligații morale sau de sponsorizare, în care generozitatea donatorului este proporțională patrimoniului său (termenul de 3 ani se va calcula pînă la data înaintării cererii introductive); - tranzacții în care prestația debitorului este vădit mai mare decît cea primită (termenul de 3 ani se va calcula de pînă la data înaintării cererii introductive);

Art. 104 al Legii insolabilității mai prevede că administratorul poate introduce acțiuni în vederea anulării unor acte încheiate în ultimele 4 luni precedente înaintării cererii introductive dacă acestea reprezintă: - transferuri de proprietate de la debitor la creditor în contul unei datorii anterioare sau în folosul acestuia din urmă, care au ca efect creșterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului; - transferuri de proprietate de la debitor către un creditor în contul unei datorii anterioare sau folosul acestuia din urmă, la care creditorul nu avea dreptul sau care nu ajunsese la scadență;- acordarea gratuită a unui gaj sau a unei ipoteci, a oricărei altei garanții pentru o creanță care era neasigurată sau pentru o creanță a unui acționar sau asociat al debitorului într-o perioadă similară, dacă aceste creanțe nu au ajuns la scadență pînă la data intentării procedurii de insolabilitate. Administratorul poate solicita și anularea oricăror acte încheiate sau garanții acordate de debitor după înaintarea cererii introductive.

Colegiul relevă că de competența instanțelor de insolabilitate sunt și litigiile specificate în art. 105 al Legii insolabilității, în baza cărora administratorul/lichidatorul poate introduce și alte acțiuni privind anularea unor acte juridice încheiate de debitor în ultimele 24 luni precedente înaintării cererii introductive, dacă acestea sunt în dauna intereselor creditorilor și au fost încheiate: - cu un asociat sau asociat în comandită al debitorului, care deține cel puțin 20% din capitalul social al debitorului (în cazul cînd debitorul este o societate în comandită sau societate în nume colectiv); - cu o persoană care pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului a fost membru al organelor de conducere ale debitorului.

În consecință, Colegiul reiterează că litigiul ce ține de cerințele privind rezilierea contractului nr. 01/14 din 14 octombrie 2014, încasarea sumelor avansate în baza acestui contract, dobînzilor de întîrziere, penalităților și a venitului ratat, nu ține de competența instanței de insolabilitate, deoarece nu intră în categoria litigiilor ce țin de masa debitoare, menționate *supra*.

Astfel, cerințele reiterate *supra* țin de competența instanței de drept comun, dar nicidecum de competența instanței de insolabilitate, iar argumentele recurentului la acest capitol sunt neîntemeiate.

În condițiile Legii insolabilității, rezilierea sau rezoluțiunea contractelor nu cade sub incidența acesteia și nu intră în competența instanțelor de insolabilitate.

Prin prisma Legii insolvenței doar administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării actelor juridice dacă ele afectează bunurile debitorului și anume cererile ce țin de anularea actelor ce cad sub incidența prevederilor art. art. 104, 105 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care și țin de competența instanței de insolvență, fapt menționat *supra*.

Colegiul relevă că este incontestabil că prin prezenta cerere de chemare în judecată se pretinde rezilierea contractului de distribuție nr. 01/14 din 14 octombrie 2014, încheiat între SA „Anchir” în procedura planului, ca vânzător și SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL, ca distribuitor și încasarea sumelor în rezultatul neonorării obligațiilor de către SA „Anchir”, asumate în baza contractului de distribuție nr. 01/14 din 14 octombrie 2014 și acordurile adiționale nr. 1 din 22 noiembrie 2014 și nr. 2 din 24 noiembrie 2014.

Or, SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL pretinde în cererea de chemare în judecată că SA „Anchir” a încălcat obligațiile asumate conform capitolului I al contractului nr. 01/14 din 14 octombrie 2014.

Afirmația recurentului precum că datoriile pretinse conform acțiunii înaintate vor fi încasate din contul masei debitoare a SA „Anchir”, în caz de admitere a acțiunii, nu constituie decât o asumptiune. Or, invocarea executării unei potențiale hotărâri judecătorești din contul unei persoane insolvente la etapa punerii cauzei pe rol este prematur și nu poate servi temei de casare a încheierii contestate în partea restituirii cerințelor, în condițiile când instanța de insolvență a restituit cerințele privind rezilierea contractului nr. 01/14 din 14 octombrie 2014, încasarea sumelor avansate în baza acestui contract, încasarea dobânzii de întârziere, încasarea penalității și a venitului ratat, din motiv că examinarea acestora nu țin de competența ei.

Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiat argumentul recurentului precum că instanța de insolvență s-ar fi referit în mod declarativ la normele dreptului material, deoarece din textul acesteia se distinge poziția clară a acesteia precum că litigiul dat nu ține de competența instanței de insolvență, constatare axată pe normele de drept aplicabile speței, la care și s-a făcut referire.

Colegiul consideră irelevant argumentul recurentului precum că i-ar fi fost încălcat dreptul de acces liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, în condițiile când SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL nu este lipsită de dreptul de a pretinde apărarea dreptului încălcat prin sesizarea instanței de judecată competente.

În atare circumstanțe, Colegiul consideră corectă concluzia instanței de insolvență în partea restituirii cererii de chemare în judecată ce ține de pretențiile privind rezilierea contractului nr. 01/14 din 14 octombrie 2014, încasarea sumelor avansate în baza acestui contract, încasarea dobânzii de întârziere, încasarea penalității și a venitului ratat.

Cu referire la încheierea în partea refuzului în primirea cererii cu privire la recunoașterea SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL ca creditor al masei debitorului SA „Anchir” în procedura falimentului, Colegiul consideră necesar de a casa încheierea în această parte, cu remiterea pricinii la rejudecare, în următoarele circumstanțe.

În conformitate cu art. 427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 169 lit.a) Cod de procedură civilă, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanță judecătorească în procedură civilă.

La acest capitol, Colegiul relevă că SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL, la data de 30 martie 2016, a depus o cerere prin care a solicitat să fie recunoscut ca creditor al masei debitoare a SA „Anchir”, în procedura falimentului, cu încasarea creanței constituită din suma de 4460571, 47 lei cu titlu de datorie, suma de 669085,71 lei cu titlu de penalitate, suma de 585129,21 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Prin încheierea din 26 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procesul, în temeiul art. 265 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, la cererea SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL cu privire la recunoașterea ca creditor al masei debitoare a SA „Anchir”, în procedura falimentului și acoperirea din contul masei debitoare a SA „Anchir”, în procedura falimentului, în mod prioritar al creanței, constatând că acest litigiu nu urmează a fi examinat în procedură civilă (f.d.134-135).

La caz, Colegiul notează că la data adoptării încheierii privind refuzul în primirea cererii de chemare în judecată, încheierea din 26 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău era în vigoare, însă, cu drept de recurs.

Colegiul apreciază ca fiind pripită concluzia instanței de insolvabilitate în partea refuzului în primirea cererii cu privire la recunoașterea SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL ca creditor al masei debitorului SA „Anchir” în procedura falimentului, în condițiile când încheierea din 26 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău nu era definitivă sau irevocabilă.

La data de 09 iunie 2016, SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 26 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecare (f.d.160-165).

Prin decizia din 14 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL și s-a casat încheierea din 26 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea pricinii la rejudecare (f.d.189-192).

Mai mult, instanța de insolvabilitate la adoptarea încheierii în partea refuzului în primirea cererii cu privire la recunoașterea SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL ca creditor al masei debitorului SA „Anchir” în procedura falimentului, nu a argumentat în baza căror constatări sau prevederi legale a ajuns la această concluzie, făcând referire doar la încheierea din 26 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a dispus încetarea procesului la cererea SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL cu privire la recunoașterea ca creditor al masei debitorului SA „Anchir” în procedura falimentului, în temeiul art. 265 lit. a) Cod de procedură civilă, care nu era definitivă la acel moment (f.d.134-135).

La acest capitol, Colegiul reține și argumentul recurentului precum că la data adoptării încheierii contestate era deja înregistrată la Curtea de Apel Chișinău cererea de recurs împotriva încheierii din 26 mai 2016 a instanței de insolvabilitate, or, ștampila aplicată pe cererea de recurs confirmă înregistrarea acesteia la data de 09 iunie 2016

sub nr.10688 (f.d.160). Argument acceptat de instanța de recurs în condițiile când încheierea din 26 mai 2016 a fost adoptată de aceeași instanță de insolabilitate și același judecător.

În consecință, Colegiul conchide de a casa încheierea din 20 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău în partea refuzului în primirea cererii cu privire la recunoașterea SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL ca creditor al masei debitorului SA „Anchir” în procedura falimentului, cu remiterea pricinii la rejudecare în această parte.

Or, încheierea din 26 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău ce a servit ca temei pentru adoptarea încheierii din 20 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a încetat procesul la cererea SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL cu privire la recunoașterea ca creditor al masei debitorului SA „Anchir” în procedura falimentului, a fost anulată prin decizia din 14 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de insolabilitate în această parte este adoptată cu încălcarea normelor de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SC „S.D.M.-SIROCCO” SRL, cu casarea încheierii din 20 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău în partea refuzului în primirea cererii privind recunoașterea SC „S.D.M.-SIROCCO” ca creditor al Societății pe Acțiuni “Anchir”. În rest, încheierea se menține.

În conformitate cu art. 427 lit. a), b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea Comercială „S.D.M.-SIROCCO” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează încheierea din 20 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „S.D.M.-SIROCCO” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni “Anchir” în procedura de falimentului cu privire la rezilierea contractului, încasarea sumei, dobânzii de întârziere, penalității, venitului ratat și a cheltuielilor de judecată, recunoașterea ca creditor al Societății pe Acțiuni “Anchir”, executarea silită a creanțelor, în partea refuzului în primirea cererii privind recunoașterea SC „S.D.M.-SIROCCO” ca creditor al Societății pe Acțiuni “Anchir”, cu remiterea pricinii la rejudecare în această parte în instanța de insolabilitate-Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii.

În rest încheierea din 20 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală