

Prima instanță; Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud: N. Corcea)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: D. Manole, Șt. Niță, A. Bostan)

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadi
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM împotriva deciziei din 12 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dogot Victor către Ministerul Afacerilor Interne al RM și Inspectoratul General al Poliției al MAI privind obligarea de a efectua recalcularea vechimii în muncă, cu includerea în ea a avantajelor două luni vechime pentru o lună în serviciu,

c o n s t a t ă :

La 03 august 2015 avocat Pavalachi Vadim, în interesele lui Dogot Victor, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM și Inspectoratului General al Poliției al MAI, solicitând obligarea Ministerului Afacerilor Interne al RM și Inspectoratului General al Poliției al MAI de a efectua recalcularea vechimii în muncă cu includerea avantajelor - două luni vechime pentru o lună în serviciu pentru perioada activării sale în funcție de polițist în cadrul Secției de pază a arestului și escortă al Comisariatului de Politie Ialoveni și respectiv pentru perioada activării în funcție de polițist al Batalionului Serviciului Escortă și Pază al Comisariatului de Poliție pentru perioada de activitate 01.07.1998 - 07.02.2003.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, activează în cadrul organelor afacerilor interne ale Republicii Moldova începând cu anul 1996, în funcția efectivului de trupă și a corpului de comandă, în prezent deținând funcția de inspector principal al secției administrare personal a Direcției resurse umane al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Politiei al Ministerului Afacerilor Interne.

Menționează reclamantul că, în perioada 01 iulie 1998 - 07 februarie 2003 a activat în funcție de polițist în cadrul Secției de pază a arestului și escortă al Comisariatului de Poliție Ialoveni și respectiv polițist în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al Comisariatului de Poliție mun. Chișinău.

Susține reclamantul că, la 05 iunie 2015 s-a adresat cu o cerere - raport către Ministerul Afacerilor Interne, nr. D-1414/15, solicitând să-i fie recalculată vechimea în muncă pentru perioada 01 iulie 1998 - 07 februarie 2003 calculându-se două luni de vechime în muncă pentru o lună de serviciu. În susținerea cerințelor a invocat

prevederile pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, inclusiv prevederile Regulamentului cu privire la modul de organizare și desfășurare a serviciului de pază și escortare și deținerea persoanelor reținute și arestate, precum și avizul consultativ al Curții Supreme de Justiție din 29 septembrie 2014.

Afirmă reclamantul că, prin răspunsul Direcției Generale Resurse Umane a Ministerului Afacerilor Interne nr. 10/D-280 din 03 iulie 2015 s-a comunicat că, în conformitate cu punctul 8 lit. d) al Hotărârii Guvernului RM nr. 78 din 21 februarie 1994, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și a sistemului penitenciar se acordă două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și a bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran. Totodată, conform prevederilor art. 18 lit. c) al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XII din 23 iunie 1993, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei se ia în calcul timpul de îndeplinire a serviciului în condiții deosebite - în condiții avantajoase, inclusiv în condițiile stabilite de legislație. A mai indicat pîrîtul că, normele invocate de către reclamant în raportul dat nu pot fi aplicate în privința angajaților Batalionului serviciului escortă și pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău a MAI, activitatea căruia a fost guvernată de Legea cu privire la poliție nr. 416 din 18 decembrie 1990, respectiv perioada de activitate în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău a MAI, nu poate fi raportată la prevederile punctului 8 lit. d) al Hotărârii Guvernului RM nr. 78 din 21 februarie 1994 și ale Legii 1544 din 23 iunie 1993 în partea ce ține de calcularea vechimii în muncă cu avantaje, fapt pentru care nu există teme juridic de calculare a vechimii în muncă cu avantaje.

Notează reclamantul că, nu este de acord cu refuzul Ministerului Afacerilor Interne nr. 10/D-280 din 03 iulie 2015 pe care îl consideră ilegal, nefiind soluționată cererea sa cu privire la un drept prevăzut de lege, ceea ce a servit drept temei pentru reclamant de a se adresa cu prezenta acțiune în instanța de judecată în scopul apărării drepturilor și intereselor sale legitime.

Consideră reclamantul că, Ministerul Afacerilor Interne urma să-i calculeze vechimea în muncă cu avantaje, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă pentru perioada de activitate 01.07.1998 - 07.02.2003 din considerentele că pentru perioada efectuării serviciului în organele afacerilor interne și anume în subdiviziunea menționată, reclamantul a fost supus riscului sănătății și vieții având contact direct cu persoanele contagioase, bolnavi psihici, infectați cu HIV, tuberculoză, și alte maladii periculoase și respectiv, a condițiilor nefavorabile de lucru.

Astfel, reclamantul consideră necesar de a solicita instanței de judecată obligarea atât a Ministerului Afacerilor Interne, cât și a Inspectoratului General al Poliției efectuarea recalculării vechimii în muncă cu includerea avantajelor a două luni vechime pentru o lună în serviciu, pentru perioada activării sale în funcție de polițist în cadrul Secției de pază a arestului și escortă al Comisariatului de Poliție Ialoveni și respectiv, pentru perioada activării sale în funcție de polițist al Batalionului serviciului escortă și pază al Comisariatului de Poliție mun. Chișinău pentru perioada de activitate 01 iulie 1998 - 07 februarie 2003.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2015 a judecătorei Centru mun. Chișinău s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Dogot Victor și s-a obligat Inspectoratul General al Poliției al MAI să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Dogot Victor cu includerea avantajelor de două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pentru perioada activității lui în cadrul Secției de pază a arestului și escortă al Comisariatului de Poliție Ialoveni, Batalionului Serviciului Escortă și Pază al Inspectoratului al Poliției mun. Chișinău și activitatea în cadrul grupei speciale Batalionului Serviciului Escortă și Pază al Inspectoratului al Poliției mun. Chișinău pentru perioada de activitate 01.07.1998 - 27.02.2003.

Prin decizia din 12 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 28 iulie 2016 Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că, decizia contestată este ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece au fost încălcate normele de drept material, prin interpretarea în mod eronat a legii.

Menționează că, soluția instanței de apel, întru admiterea acțiunii, a fost bazată pe argumente neexamine în cadrul dezbaterilor judiciare, prin ce a încălcat dreptul recurentului la un proces echitabil, drept consfințit de art. 6 CtEDO.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 12 aprilie 2016 și expediată participanților la proces în baza scrisorii de însoțire datate cu 06.06.2016 (f.d. 106). Recursul declarat la data de 28 iulie 2016 se consideră a fi declarat în termen, deoarece la materialele pricinii este anexat plicul poștal, care confirmă recepționarea de către recurent a deciziei contestate la data de 30.06.2016. (f.d. 119)

Examinând temeiurile recursului declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate

la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul acestora la soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

recunoaște recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM împotriva deciziei din 12 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală