

Î N C H E I E R E

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Brînzei Sergiu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Brînzei Sergiu împotriva lui Ursu Ecaterina și a postului de televiziune „ProTV Chișinău” privind apărarea onoarei, demnității și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Brînzei Sergiu și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29 ianuarie 2015,

c o n s t a t ă :

La 08 iulie 2014, Brînzei Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ursu Ecaterina și a postului de televiziune „ProTV Chișinău” privind apărarea onoarei, demnității și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că în noaptea dintre 17 mai 2014 spre 18 mai 2014, în Parcul Nistrean, amplasat în or. Vadul lui Vodă, a avut loc un incident, iar la fața locului s-au deplasat reprezentanții mai multor posturi de televiziune, printre care și postul de televiziune „ProTV Chișinău”.

Mai indică că la buletinul de știri din 18 mai 2014 au fost difuzate știri, inclusiv și reportajul referitor la evenimentele petrecute în Parcul Nistrean, astfel, invocă reclamantul că reporterii televiziunii „ProTV Chișinău” au întrebat vecinii și oamenii din preajmă despre evenimentul petrecut, iar, una din declarații a adus atingere onoarei și demnității acestuia și anume pîrîta Ursu Ecaterina în comunicatul său a declarat că „ei au probleme, ei sunt niște tîmpiți, poate să te împuște, poate să îți dea cu lopata în cap”, caracteristici ce au fost adresate reclamantului și tatălui său Brînzei Savelii.

Menționează că asemenea exprimare este vădit îndreptată spre ofensarea intenționată, care în urma celor relatate apar ca niște persoane lipsite de inteligență și agresive, fapt ce atinge în mod direct demnitatea și onoarea reclamantului.

Reclamantul consideră că expresia „tîmpit” reprezintă forma de materializare a injuriei care în mod direct contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, astfel, exprimarea utilizată a fost formulată într-o manieră incompatibilă cu valorile unanim recunoscute în societate, reprezentînd o îngîdare a drepturilor fundamentale a acestuia, în sens larg și al onoare și demnității, în sens îngust.

Indică că pîrîta Ursu Ecaterina a mai declarat că violența imputată este una certă materializată în acțiuni agresive directe prin aplicarea loviturilor sau folosirii armei de foc, ceea ce nu corespunde adevărului, nu au suport factologic, deoarece niciodată nu a atacat pe nimeni.

Invocă că informația eronată răspîndită urmează să fie dezmințită de pîrîți cu infirmarea relatărilor defăimătoare privind faptele relatate care nu corespund realității, prin exprimarea scuzelor de către Ursu Ecaterina, care urmează să-ți exprime regretul pentru injuria adusă.

Reclamantul Brînzei Sergiu solicită dispunerea dezmințirii din partea pîrîților a defăimărilor răspîndite la data de 18 mai 2014 prin intermediul postului de televiziune „ProTV Chișinău”, obligarea pîrîtei Ursu Ecaterina la exprimarea scuzelor în legătură cu lezarea onoarei, demnității prin injurie și răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, încasarea din contul pîrîtei Ursu Ecaterina în beneficiul reclamantului a sumei de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cît și încasarea din contul pîrîtei Ursu Ecaterina în beneficiul reclamantului cheltuielile judiciare aferente suportate în cadrul examinării prezentei cauze civile.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29 ianuarie 2015, acțiunea înaintată de către Brînzei Sergiu a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, a fost respins apelul declarat de către Brînzei Sergiu și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29 ianuarie 2015.

La 15 iulie 2016, Brînzei Sergiu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 și a hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29 ianuarie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea înaintată de către Brînzei Sergiu.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești sunt nefondate, bazate pe interpretarea arbitrară și eronată a normelor de drept material și procedural.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Brânzei Sergiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Brânzei Sergiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Brânzei Sergiu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Brânzei Sergiu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas