

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Chiforișin Nicolae,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Chiforișin Nicolae împotriva lui Ghenov Viorica privind încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, prin care a fost respins apelul, din lipsă de temeii, declarat de către Chiforișin Nicolae și menținută hotărârea Judecătoriei Hîncești din 03 februarie 2016,

c o n s t a t ă:

La 10 septembrie 2015, Chiforișin Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenov Viorica privind încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 08 septembrie 2014 a fost lovit pe neașteptate de bovina pîrîtei, care a fost lăsată fără supraveghere într-un loc nepermis, în rezultat, i-au fost fracturate coastele 7, 8, 9 pe stînga, i-a fost cauzată plagă a coapsei piciorului drept, vătămări corporale medii și s-a aflat la tratament staționar în perioada 10 septembrie 2013-16 septembrie 2013.

Mai indică că prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 24 iulie 2015, pîrîta a fost recunoscută vinovată în baza art. 158 alin. (1) Cod contravențional, care are legătură cu cazul dat, la fel, a suportat cheltuieli pentru servicii medicale în sumă de 1255 lei, în urma, provocării vătămărilor corporale, lipsuri, dureri fizice, discomfort, suferințe de ordin psihic, manifestate prin stres, frustrare, teamă de sănătatea sa, retrairi legate de timpul pierdut, gospodărie și altele.

Reclamantul solicită încasarea de la pîrît a cheltuielilor pentru serviciile medicale în sumă de 1255 lei, cheltuieli legale de prejudiciul moral în sumă de 7000 lei și cheltuielile de judecată, inclusiv, onorariul avocatului în sumă de 2000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 03 februarie 2016, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către Chiforișin Nicolae, s-a încasat din contul lui Ghenov Viorica

în beneficiul lui Chiforișin Nicolae suma de 1225 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 150 lei cu titlu de taxă de stat, în rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, a fost respins apelul, din lipsă de temei, declarat de către Chiforișin Nicolae și menținută hotărârea Judecătorei Hîncești din 03 februarie 2016.

La 21 iulie 2016, Chiforișin Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, cît și casarea parțială a hotărîrii Judecătorei Hîncești din 03 februarie 2016, în partea respingerii pretențiilor privind repararea prejudiciului moral în sumă de 7000 lei, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri prin care să fie admise integral pretențiile.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărîrile instanțelor judecătorești, în partea recurată, sunt ilegale și neîntemeiate deoarece au fost emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La 12 septembrie 2016, Ghenov Viorica a depus referință la recursul declarat de către Chiforișin Nicolae, solicitînd respingerea recursului cu menținerea hotărîrilor instanțelor judecătorești.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Chiforișin Nicolae nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Chiforișin Nicolae nu se

încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Chiforișin Nicolae ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Chiforișin Nicolae.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas