

Dosarul nr. 2ra-2247/16

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – M. Murguleț

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către avocatul Eugeniu Doloșcan în interesele lui Marc Salagor în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Marc Salagor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tehno Exclusiv” privind protecția drepturilor consumatorilor și repararea prejudiciului cauzat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 02 iulie 2015 Marc Salagor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Tehno Exclusiv” privind protecția drepturilor consumatorilor, încasarea contravalorii produsului în sumă de 9.999 lei și a penalității în sumă de 42.495,75 lei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la 19 noiembrie 2014 a procurat un telefon mobil de model Lenovo K920 la prețul de 9.999 lei, din magazinul “Conect”, aparținînd întreprinderii “Tehno Exclusiv” SRL. Telefonul mobil a fost procurat în credit, prin intermediul SRL “Easy Credit”. Astfel, după 3 luni de exploatare, telefonul mobil a început să prezinte defecte în utilizare și anume, deseori restarta fără motiv, se bloca pe o perioadă de timp. Din aceste considerente s-a adresat la centru de deservire tehnică a întreprinderii “Tehno Exclusiv” SRL pentru a fi remediate deficiențele apărute la exploatarea telefonului mobil conform garanției. Prin chitanța nr. 23453 din 19 martie 2015 i-a fost refuzat în remedierea deficiențelor apărute, pe motiv că au fost

depistate urme de acțiune mecanică asupra aparatului, ce și a cauzat nefuncționarea aparatului.

Marc Salagor a menționat că chitanța nr. 23453 din 19 martie 2015 nu are statut de raport de expertiză, iar persoanele care au întocmit nu au calitate de expert, deasemenea în documentul indicat lipsește semnătura persoanelor, care au efectuat verificarea tehnică a telefonului mobil. Consideră că examinarea telefonului mobil a fost făcută superficial, angajații SRL „Tehno Exclusiv”, observând că telefonul mobil are o mica zgârâitură, au concluzionat că asupra telefonului mobil s-a acționat mecanic, ceea ce nu corespunde adevărului.

Reclamantul a susținut că la 23 martie 2015 a depus reclamație în adresa SRL „Tehno Exclusiv”, solicitând în temeiul art. 18 al Legii cu privire la protecția consumatorilor, remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produse, iar dacă pîrîtul consideră că deficiențele apărute la telefonul mobil sînt din vina consumatorului să fie efectuată o expertiză independentă pentru a afla motivele reale ale deficiențelor produsului. La 15 mai 2015 a primit telefonul mobil, raportul de expertiză din 27 aprilie 2015 precum și răspunsul la reclamație.

Marc Salagor a considerat că raportul de expertiză din 27 aprilie 2015 este neîntemeiat și anume că experții nu au putut stabili cauza exactă care a dus la deficiențele apărute la telefonul mobil, expunînd o concluzie generală “acțiuni puternice mecanice externe sau eroare produsă la sistemul de operare”. Experții nu au putut să stabilească cauza deficiențelor apărute, deoarece lor li s-a pus sarcina de a constata starea tehnică a telefonului mobil Lenovo K920. Expertiza a fost efectuată în lipsa sa, nu i s-a comunicat data, locul și ora efectuării expertizei.

Marc Salagor a solicitat de a încasa de la SRL „Tehno Exclusiv” contravaloarea produsului în sumă de 9.999 lei, a penalității în sumă de 42.495,75 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 septembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Marc Salagor. S-a încasat de la SRL „Tehno Exclusiv” în beneficiul lui Marc Salagor suma de 9.999 lei ce constituie contravaloarea produsului și suma de 42.495,75 lei penalitate. În rest acțiunea s-a respins. S-a încasat de la SRL „Tehno Exclusiv” în beneficiul statului suma de 1.574,84 lei (f.d. 41 - 47).

La 07 octombrie 2015 SRL „Tehno Exclusiv” a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 septembrie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral (f.d. 49, 65 - 66).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 s-a admis apelul declarat de SRL „Tehno Exclusiv”, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 septembrie 2015 și s-a pronunțat o nouă hotărîre. S-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Marc Salagor. S-a încasat din contul SRL „Tehno Exclusiv” în beneficiul lui Marc Salagor penalitatea în sumă de 1.999,80 lei. În rest pretențiile s-au respins. În motivarea soluției s-a reținut că relațiile existente între SRL “Tehno Exclusiv” și Marc Salagor cad sub incidența legii privind protecția drepturilor consumatorilor, ce instituie expres că sarcina probațiunii în cazul invocării de către consumator a deficiențelor la produsele și serviciile prestate aparține

producătorului/prestatorului, iar unicul mijloc de probațiune admisibil este raportul de expertiză tehnică întocmit într-o perioadă de 14 zile de la data examinării reclamației de către vânzător. Astfel, potrivit certificatului de garanție eliberat pentru produsul setul cu cască “BT Plantronics M90” (Graphite), vânzătorul nu poartă obligațiile de garanție în cazul în care produsul are urme de încercare de reparație neautorizată, dacă defectul este provocat de acțiunea de modificare și/sau reinstalarea softului dinainte instalat, dacă defectele sînt în urma deteriorărilor mecanice apărute după eliberarea mărfii cumpărătorului. Or, concluzia raportului de expertiză din 27 aprilie 2015 indică despre faptul că defecțiuni ascunse ale telefonului produse de uzină nu au fost depistate, acestea fiind aduse în timpul utilizării telefonului mobil “Lenova K920” ca urmare a unei acțiuni externe puternice și instalarea eronată a sistemului de operare. Totodată instanța de apel a constatat, că vânzătorul a omis să soluționeze reclamația în termen de 14 zile, termenul încălcat fiind calculat de la 06 aprilie 2015 pînă la data executării reclamației, care potrivit raportului de expertiză tehnică a fost la 10 aprilie 2015, ce constituie 4 zile de întârziere. Pentru 4 zile de întârziere vânzătorul e ținut să plătească cumpărătorului o penalitate în mărime de 5% din costul produsului în sumă de 1.999,80 lei (f.d. 78 - 86).

La 04 august 2016 Marc Salagor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, solicitînd casarea acesteia, cu menținerea hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 17 septembrie 2015 (f.d. 89 - 92).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că decizia instanței de apel este ilegală, nemotivată și pasibilă de a fi casată.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 14 aprilie 2016 și a fost expediată părților (f.d. 87), fiind recepționată de către recurent la 16 iunie 2016 (f.d. 93). Recurentul a depus recurs la 04 august 2016 și se consideră a fi depus în termen.

La 26 august 2016 SRL „Tehno Exclusiv” a depus referință la cererea de recurs declarată de Marc Salagor, solicitînd respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Marc Salagor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul în recursul său nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural, care ar fi fost încălcată sau aplicată eronat de către instanțele de judecată la examinarea cauzei, argumentele recurentului limitîndu-se la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei și a admisibilității probelor prezentate de părțile la proces.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de

drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele invocate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale, ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Marc Salagor împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Marc Salagor, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Marc Salagor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tehno Exclusiv” privind protecția drepturilor consumatorilor și repararea prejudiciului cauzat.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas