

prima instanță: S. Godorogea  
instanța de apel: E. Ababei, A. Garbuz, G. Polivenco

## ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru  
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Dumitru Gaidău,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Dumitru Gaidău  
împotriva lui Valentin Țărălungă cu privire la repararea prejudiciului material și moral,  
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2016, prin care a fost  
admis apelul declarat de către Valentin Țărălungă, fiind casată hotărârea Judecătoriei  
Rîșcani 01 septembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea parțială a  
acțiunii,

### c o n s t a ț ă

La 12 martie 2015, Dumitru Gaidău a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Valentin Țărălungă cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 22 iulie 2010 aproximativ pe la  
ora 16:30, Valentin Țărălungă exercitând atribuțiile de preot de serviciu în parohiile  
raionului Rîșcani, a fost încadrat în efectuarea procesului de botez creștin-ortodox a  
copilului Gaidău Laurențiu, născut la 08 iunie 2010. În cadrul procesiunii de botez,  
Valentin Țărălungă acționînd cu neglijență, a cufundat de trei ori corpul copilului cu  
fața în apă într-un mod, care a lipsit copilul de posibilitatea și necesitatea vitală de a  
respira între cufundările respective. În cele din urmă copilul a decedat pe loc în urma  
asfîxiei mecanice, realizată prin opturarea căilor respiratorii cu apa-înece.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2014,  
Țărălungă Valentin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de  
art. 149 alin.(1) CP, fiindu-i aplicat pedeapsă de 1 an închisoare cu suspendarea  
pedepsei pe un termen de 1 an. În această cauză penală reclamantul a fost recunoscut  
succesor al victimei.

Susține reclamantul că la 22 iulie 2010 a comandat la restaurantul „Oscar”  
Drochia o masă după botez unde a achitat un avans de 3000 lei. După incidentul produs  
în timpul botezului, petrecerea la restaurant nu a avut loc, iar avansul nu i-a fost  
returnat.

În afară de aceasta, reclamantul a suportat cheltuieli legate de înmormântarea fiului (sicriu, servicii rituale, haine, oficializarea ritualului bisericesc, masa de pomenire, masa de pomenire la 40 zile) în sumă totală de 18000 lei. În situația tragicului eveniment reclamantul nu era în stare să acumuleze careva cecuri, facturi, care confirmă cheltuielile suportate.

Invocă că în urma acțiunilor lui Țărălungă Valentin, a suportat suferințe psihice, pe care le estimează în echivalent bănesc în sumă de 300 000 lei.

Solicită Dumitru Gaidău încasarea din contul lui Valentin Țărălungă în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 18000 lei și prejudiciului moral în sumă de 300 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 01 septembrie 2015, acțiunea a fost admisă integral, fiind încasat din contul lui Valentin Țărălungă în beneficiul lui Dumitru Gaidău prejudiciul material în sumă de 18000 lei, prejudiciul moral în sumă de 300 000 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 2000 lei. A fost încasat din contul lui Valentin Țărălungă în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 540 lei (f.d. 62-66).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2016, a fost admis apelul declarat de către Valentin Țărălungă, fiind casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani 01 septembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea parțială a acțiunii. A fost încasat din contul lui Valentin Țărălungă în beneficiul lui Dumitru Gaidău prejudiciul moral în sumă de 100 000 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 2000 lei. (f.d. 91-94).

La 12 martie 2016, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei emise (f.d. 95).

La 05 mai 2016, Dumitru Gaidău a declarat recurs, împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea actului judecătoresc contestat cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 05 mai 2016, este depus în termen, deoarece conform avizului de recepție recurentul a recepționat decizia instanței de apel la 14 martie 2016 (f.d. 98).

În motivarea recursului Dumitru Gaidău a invocat că instanța de apel a examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 25 mai 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Valentin Țărălungă, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la examinarea cererii de recurs, Valentin Țarălungă nu a depus referință la cererea de recurs depusă de Dumitru Gaidău, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, a fost dispusă ridicarea de la examinarea pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Dumitru Gaidău împotriva lui Valentin Țarălungă cu privire la repararea prejudiciului material și moral cu remiterea la Curtea de Apel Bălți pentru corectarea erorii strecurate în decizia emisă.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2016 au fost respinse ca fiind neîntemeiate pretențiile lui Gaidău Dumitru cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 18 000 lei și prejudiciului moral în sumă de 200 000 lei.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Dumitru Gaidău, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dumitru Gaidău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de către Dumitru Gaidău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală