

prima instanță: V. Criucicova
instanța de apel: V. Pruteanu, I. Cimpoi, M. Guzun

2rc-325/13

DECIZIE

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Pomul” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Agarista Agricolă” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Pomul” cu privire la încasarea datoriei și a altor cerințe subsecvente rezultate din neexecutarea obligației contractuale

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Pomul” cu privire la amânarea plății taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Pomul”

constată:

La 21 iunie 2012 SRL „Agarista Agricolă” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Pomul” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul SRL „Agarista Agricolă” a indicat că la 03 aprilie 2012 între părți a fost încheiat contractul nr. 12-313 de vânzare- cumpărare, în baza căruia SRL „Agarista Agricolă” a livrat preparate pentru protecția plantelor în asortimentul, cantitatea și prețul indicat în facturile fiscale, iar SRL „Pomul” s-a obligat și a garantat achitarea integrală a mărfii, în proporție de 100 % din valoarea mărfii în termen de 10 zile din momentul livrării.

Menționează reclamantul că la 05 aprilie 2012 au fost efectuate livrări în sumă de 10272,80 lei, la 12 aprilie 2012 - în sumă de 5315,60 lei și la 24 aprilie 2012 - în sumă de 5945,80 lei.

Afirmă reclamantul că SRL „Pomul” nu și-a onorat obligația de plată, iar termenele de plată pentru livrări au fost încălcate, restanța debitoare constituind – 21534,40 lei.

Prin reclamația nr. 41 din 08 mai 2012, SRL „Agarista Agricolă” a solicitat SRL „Pomul” de a întoarce datoria până la 16 mai 2012.

Cu referire la p.5.1. al Contractului reclamantul a indicat că pentru neachitarea mărfii în termenii stipulați în contract, cumpărătorului i se aplică o penalitate în mărime de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere din suma datorată.

Astfel, la data înaintării cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că penalitatea de întârziere constituie - 6140,05 lei.

La 04 decembrie 2012 reclamantul SRL „Agarista Agricolă” a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Pomul” în beneficiul SRL „Agarista Agricolă” a sumei de 16534,40 lei cu titlu de datorie și a sumei de 11140,05 lei cu titlu de penalitate de întârziere, precum și a sumei taxei de stat în valoare de 830,23 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Călărași din 30 aprilie 2013 a fost admisă integral acțiunea SRL „Agarista Agricolă” împotriva SRL „Pomul”. S-a dispus încasarea din contul SRL „Pomul” în beneficiul SRL „Agarista Agricolă” a datoriei rezultate din neexecutarea obligației contractuale în sumă de 16534,40 lei, a penalității de întârziere în mărime de 11140,05 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 830,23 lei, în total suma de 28504,68 lei.

La 28 mai 2013 SRL „Pomul” a depus cerere de apel nemotivată solicitând admiterea cererii, acordarea termenului de achitare a taxei de stat până la examinarea apelului, precum și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013 a fost respinsă cererea apelantului SRL „Pomul” cu privire la amânarea plății taxei de stat. S-a dispus a nu se da curs cererii de apel depusă de către SRL „Pomul” și s-a înștiințat apelantului SRL „Pomul” despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 622,67 lei și a apelului motivat, acordându-i-se un termen de până la 04 iulie 2013. S-a explicat apelantului SRL „Pomul” că în cazul neprezentării dovezii achitării taxei de stat și a apelului motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 09 iulie 2013 SRL „Pomul” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013 și remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel, în același complet de judecată cu stabilirea termenului limită de achitare a taxei de stat în 15 zile calendaristice de la ziua recepției de către instanța de apel a pricinii.

Recurentul SRL „Pomul” în motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o nefondată, fiind elaborată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și normelor de drept procesual, pasibilă de a fi casată.

Invocă recurentul că dificultățile financiare în activitatea sa de producere sunt demonstrate prin probe și documente certe, iar aprecierile instanței de apel referitor la neprezentarea documentelor confirmative în acest sens sunt nefondate.

Menționează recurentul că începând cu 31 octombrie 2012 a fost interzis băncilor comerciale de a încasa de la persoanele juridice taxa de stat în numerar cât și alte plăți, precum și a fost interzis de a se achita taxa de stat din numele persoanei fizice în favoarea persoanei juridice.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele pricinii atestă probe ce confirmă recepționarea de către recurent a copiei încheierii contestate la data de 01 iulie 2013 (f. d. 79). Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SRL „Pomul” a fost declarat în termenii prescriși de lege, la 09 iulie 2013.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se constată că prin încheierea din 25 iunie 2013, Curtea de Apel Chișinău a dispus respingerea cererii cu privire la amânarea plății taxei de stat și nu a dat curs cererii de apel, acordând apelantului un termen de până la 04 iulie 2013 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a apelului motivat.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 368 alin. (1) CPC care statuează expres că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. art. 364 alin. (1), 365 alin. (1), lit. d) și alin. (4) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. În cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxa.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține ca întemeiată concluzia instanței de apel prin care a respins cererea SRL „Pomul” cu privire la amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel și nu a dat curs cererii de apel, fiindu-i stabilit ultimului un termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 622,67 lei și a apelului motivat, deoarece SRL „Pomul” nu a prezentat probe concludente în confirmarea faptului că situația materială a societății este dificilă.

De altfel, și argumentul invocat în recurs precum că este imposibilă achitarea taxei de stat, deoarece conturile bancare ale societății sunt blocate, iar persoanelor juridice li se impune efectuarea plăților doar prin transfer bănesc, nu poate fi reținut de către instanța de recurs, or recurentul nu a confirmat aceste afirmații prin probe pertinente, prin urmare și acest argument fiind unul pur declarativ.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea instanței de apel este întemeiată și

legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate ceea ce denotă că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Pomul”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Agarista Agricolă” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Pomul” cu privire la încasarea datoriei și a altor cerințe subsecvente rezultate din neexecutarea obligației contractuale.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan