

prima instanță: I. Goncearuc
instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Valentina Clevadi și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Vera Ambrosiev prin intermediul avocatului său Mihaela Rotari,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vera Ambrosiev împotriva Societății Comerciale „Plastal” Societate cu Răspundere Limitată, Constantin Socolovschi cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Vera Ambrosiev, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Florești din 21 decembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 17 octombrie 2015, Vera Ambrosiev a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Plastal” Societate cu Răspundere Limitată, Constantin Socolovschi cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat la 30 mai 2014, de comun acord cu copârîtul Socolovschi Constantin a încheiat un contract de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 53 din str. M. Viteazul 7 or. Florești cu numărul cadastral 450121322201053.

Susține reclamanta că apartamentul urma să fie vândut la suma de 7000 euro.

Conform pct. 4) al contractului de vânzare-cumpărare a fost specificat că prețul convenției constituie suma de 5000 euro.

Astfel invocă reclamanta că pentru suma de 2000 euro Constantin Socolovschi, prin intermediul Societății Comerciale „Plastal” Societate cu Răspundere Limitată urma să execute lucrări de reparație în apartamentul nr. 49 din str. Dacia nr. 23 or. Florești ce aparține reclamantei.

Invocă reclamanta că la 05 iunie 2014, Socolovschi Constantin a efectuat lucrări de instalare a construcției din PVC la balconul apartamentului nominalizat în sumă totală de 22 217 lei, pentru care a și eliberat factura fiscală nr. DV 4412842 din 05 iunie 2014.

Menționează reclamanta că la 20 august 2014 a emis factura fiscală BV 6376230 potrivit căruia Societatea Comercială „Plastal” Societate cu Răspundere Limitată ar fi efectuat lucrări de instalarea a construcției din PVC, lucrări de reparație și accesorii în sumă totală de 15 000 lei.

Consideră reclamanta că factura fiscală enunțată mai sus poartă doar un caracter formal declarativ, întrucât nici Societatea Comercială „Plastal” Societate cu Răspundere Limitată și nici Socolovschi Constantin nu au efectuat careva lucrări de reparație în sumă de 4984 lei, accesorii în sumă de 9000 lei și geamuri PVC în sumă de 1016 lei.

Solicită reclamanta încasarea din contul Societății Comerciale „Plastal” Societate cu Răspundere Limitată și Constantin Socolovschi în beneficiul său a sumei de 15000 lei ca sumă neachitată de Socolovschi Constantin la procurarea apartamentului și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Florești din 21 decembrie 2015 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.107, 113-117).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 mai 2016, a fost respins apelul declarat de Vera Ambrosiev cu menținerea hotărîrii Judecătorei Florești din 21 decembrie 2015 (f.d.164-166).

La 07 iunie 2016, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei emise (f.d. 168)

La 20 iulie 2016, Vera Ambrosiev prin intermediul avocatului său Mihaela Rotari a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea actului judecătoresc contestat și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept enunțate, instanța de recurs consideră că recursul declarat de Vera Ambrosiev prin intermediul avocatului său Mihaela Rotari la 20 iulie 2016 este depus în termen, deoarece conform avizului de recepție, recurenta a recepționat copia deciziei instanței de apel la 10 iunie 2016 (f.d. 171).

În motivarea recursului Vera Ambrosiev prin intermediul avocatului său Mihaela Rotari a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Astfel recurenta susține că instanța nu a apreciat probele pertinente și concludente, care demonstrează că instalația geamurilor a fost efectuată cu încălcări.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 09 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Societății Comerciale „Plastal” Societate cu Răspundere Limitată și lui Constantin Socolovschi, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 01 septembrie 2016, Constantin Socolovschi a depus referință la cererea de recurs declarată de Vera Ambrosiev prin intermediul avocatului său Mihaela Rotari, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Până la examinarea pricinii, Societatea Comercială „Plastal” Societate cu Răspundere Limitată nu a depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Vera Ambrosiev prin intermediul avocatului său Mihaela Rotari, în cererea de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vera Ambrosiev prin intermediul avocatului său Mihaela Rotari, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Vera Ambrosiev prin intermediul avocatului său Mihaela Rotari, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală