

prima instanță: I. Barbacari  
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

## ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru  
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Gheorghe Gavrilan prin intermediul avocatului său Viorel Chetrușcă,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghe Gavrilan împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni și Gaugaș Ștefan cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, casată parțial hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 11 noiembrie 2015 cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri,

constată

La 10 aprilie 2015, Gheorghe Gavrilan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni și Gaugaș Ștefan cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 31 decembrie 2014 în satul Cigîrleni r-nul Ialoveni a avut loc accidentul rutier, soldat cu deteriorarea automobilului de model Toyota RAV 4, cu număr de înmatriculare ST AW 795 care aparține cu drept de proprietate lui Gheorghe Gavrilan.

Susține reclamantul că vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut conducătorul automobilului de model Opel Vectra, cu număr de înmatriculare IL AP 014, care aparține cu drept de proprietate lui Gaugaș Ștefan.

La momentul producerii accidentului, Gaugaș Ștefan deținea certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto eliberat de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni.

Despre accident și necesitatea punerii în aplicare a condițiilor de asigurare respective s-a comunicat corespunzător Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, care a deschis dosarul de daune nr.150057R1 din 12 ianuarie 2015.

La 22 ianuarie 2015 a avut loc examinarea automobilului de marca Toyota RAV 4, cu număr de înmatriculare ST AW 795, de către expertul independent al Societății cu Răspundere Limitată „Exauto-Plus”, cu participarea reprezentantului Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, invitat oficial prin telegramă.

La 30 ianuarie 2015, Gavrilan Gheorghe și Societatea cu Răspundere Limitată „VENSI & CO” au semnat actul de predare-primire a serviciilor prestate nr.0015 din 30 ianuarie 2015, prin care ultimii au transportat automobilul avariat de marca Toyota RAV 4, cu număr de înmatriculare ST AW 795 din satul Cigîrleni în orașul Chișinău, iar conform bonului de plată au fost achitați 800 lei.

În luna februarie 2015, reclamantul a solicitat verbal de la Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni să-i fie comunicat stadiul de instrumentare a dosarului de daune nr. 150057R1 din 12 ianuarie 2015, primind un răspuns precum că, dosarul de daune se află la aprobare.

Prin nota nr.01/1-788, din 31 martie 2015, Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni a comunicat că ținând de gradul de complexitate a dosarului de daune, comisia regularizare daune examinează suplimentar cazul asigurat.

Invocă reclamantul că Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni tergiversează soluționarea cazului enunțat, cu încălcarea Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art.19 alin.(1) și (2).

Solicită Gheorghe Gavrilan încasarea în mod solidar din contul Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni și Gaugaș Ștefan în beneficiul despăgubirii de asigurare în sumă de 76 537,47 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chisinau din 11 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă fiind încasat din contul Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni în beneficiul lui Gavrilan Gheorghe despăgubirea de asigurare în sumă de 75 737, 47 lei, prejudiciul material suportat pentru transportarea automobilului în sumă de 800 lei, taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 2296, 20 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă 5000 lei, în total 83 833,67 lei. A fost respinsă ca fiind neîntemeiată pretenția înaintată de Gheorghe Gavrilan împotriva lui Gaugaș Ștefan cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, a fost admis apelul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, fiind casată parțial hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 11 noiembrie 2015 în partea încasării despăgubirii de asigurare ce depășește suma de 63 380 lei, a cheltuielilor pentru transportarea automobilului în sumă de 800 lei și a

cheltuielilor de judecată cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care a fost respinsă cerința lui Gavrilan Gheorghe cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 12 357 lei și cheltuielilor pentru transportarea automobilului în sumă de 800 lei. A fost încasat din contul Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni în beneficiul lui Gavrilan Gheorghe proporțional pretențiilor admise, taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 1901,40 și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă 4200 lei. În rest hotărârea a fost menținută.

La 04 mai 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei emise (f.d. 93).

La 05 mai 2016, Gheorghe Gavrilan prin intermediul avocatului său Viorel Chetrușcă a declarat recurs, împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 05 mai 2016, este depus în termen, deoarece la materialele pricinii nu există data recepționării de către recurent a deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului Gheorghe Gavrilan prin intermediul avocatului său Viorel Chetrușcă a invocat că instanța de apel, a examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Astfel recurentul susține că instanța de apel a examinat pricina în baza unor probe inadmisibile. Cu referire la respingerea pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor pentru transportarea automobilului, recurentul invocă că instanța de apel a neglijat prevederile art. 22 alin. (8) lit. b) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2016.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 09 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței

Până la examinarea pricinii, Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni nu a depus referință la cererea de recurs declarată de Gheorghe Gavrilan prin intermediul avocatului său Viorel Chetrușcă, prin care să-și exprime opinia referitor recursul depus.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Gheorghe Gavrilan prin intermediul avocatului său Viorel Chetrușcă, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gheorghe Gavrilan prin intermediul avocatului său Viorel Chetrușcă, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Recursul declarat de către Gheorghe Gavrilan prin intermediul avocatului său Viorel Chetrușcă, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală