

prima instanță: S. Caraman
instanța de apel: T. Duca, E. Grumeze, S. Procociuc

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Individuală „Arcana Anastasia” prin intermediul Sergiu Guțu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Orom-Imexpo” împotriva Întreprinderii Individuale „Arcana Anastasia” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea Individuală „Arcana Anastasia”, fiind menținută hotărârea Judecătorei Florești din 16 noiembrie 2015,

constată

La 15 decembrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Orom-Imexpo” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Individuale „Arcana Anastasia” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 04 aprilie 2014 între Societatea cu Răspundere Limitată „Orom-Imexpo” și Întreprinderea Individuală „Arcana Anastasia” fost încheiat contractul de livrare a producției agricole (livrarea porumbului furager) nr. 04-04- 2014P, iar la 07 aprilie 2014 și la 13 mai 2014 a fost încheiate acordurile adiționale nr. 1 din și nr.2. Pentru livrarea producției agricole, Societatea cu Răspundere Limitată „Orom-Imexpo” a achitat Întreprinderii Individuale „Arcana Anastasia” avans în sumă de 600 000 lei. Termenul de scadență al executării contractului a fost stabilit de pînă la 30 octombrie 2014.

La 21 octombrie 2014 Societatea cu Răspundere Limitată „Orom-Imexpo” a expediat în adresa Întreprinderii Individuale „Arcana Anastasia” reclamația nr. 388 privind rambursarea datoriei prin livrarea mărfii stipulate în contract.

În contul stingerii obligațiilor asumate, Întreprinderea Individuală „Arcana Anastasia” la 09 decembrie 2014 a livrat parțial producția agricolă Societății cu

Răspundere Limitată „Orom-Imexpo”.

Susține reclamantul că la data efectuării plăților în avans - echivalentul sumei avansate în valută străină constituia 44 658,82 dolari SUA - iar în lei suma de 600 000,00 lei.

Conform pct.2.2 și 2.3 al contractului în cazul restituirii sumei sau livrării producției agricole suma avansată față de debitor trebuia să fie - calculată în dependență de cursul valutar la data livrării sau restituirii datoriei.

Menționează reclamantul că suma de 600 000 lei la data achitării lor și anume la 07 aprilie 2014 și 13 mai 2014 conform cursului valutar stabilit constituia 44 589,73 dolari SUA, însă aceiași sumă de lei la data livrării producției agricole constituia 39 421,81 dolari SUA, adică cu 5167,91 dolari SUA mai puțin adică 85 312, 92 lei.

Solicită Societatea cu Răspundere Limitată „Orom-Imexpo” încasarea din contul Întreprinderii Individuale „Arcana Anastasia” în beneficiul său a datoriei de bază în sumă de 85 312,92 lei calculată în raport cu valuta SUA la cursul 15,54 lei ce constituie suma în valută 5543,11 dolari SUA formată în baza neexecutării contractului de vânzare-cumpărare din 04 aprilie 2014 nr. 04-04-2014P; a penalității în sumă de 46 800 lei; precum și a cheltuielilor de judecată.

La 24 iunie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Orom-Imexpo” a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea din contul Întreprinderii Individuale „Arcana Anastasia” în beneficiul său a datoriei de bază în sumă de 5543,11 dolari SUA formată în baza neexecutării contractului de vânzare-cumpărare din 04 aprilie 2014 nr. 04-04-2014P; a penalității în sumă de 23 596,71 lei; taxa de stat achitată la momentul depunerii cererii de chemare în judecată în mărime de 3963,36 lei și cheltuieli de judecată privind executarea actelor judecătorești în sumă de 2240 lei (f.d. 59).

În cadrul ședinței de judecată din 16 noiembrie 2015, reprezentantul reclamantului și-a concretizat cerințele în ceea ce privește penalitatea de întârziere, solicitând diminuarea acesteia până la 6135 lei (f.d. 94 verso).

Prin hotărârea Judecătoriei Florești din 16 noiembrie 2015 acțiunea a fost admisă, fiind încasat din contul Întreprinderii Individuale „Arcana Anastasia” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Orom-Imexpo” suma datoriei în mărime de 5167,91 dolari SUA (sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul executării hotărârii), penalitatea contractuală în mărime de 6135,00 lei; taxa de stat achitată de reclamant la momentul depunerii cererii de chemare în judecată în mărime de 3963,36 lei; cheltuieli de judecată privind executarea actelor judecătorești în sumă de 2240 lei; cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2500 lei (f.d. 97, 101-107).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016, a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea Individuală „Arcana Anastasia”, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Florești din 16 noiembrie 2015 (f.d. 139-143).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2016 a fost corectată eroarea strecurată în partea introductivă a deciziei Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016 prin înlocuirea Judecătoriei Soroca cu Judecătoria Florești (f.d. 156).

La 27 mai 2016, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa Întreprinderii Individuale „Arcana Anastasia” copia deciziei emise (f.d. 149).

La 21 iulie 2016, Întreprinderea Individuală „Arcana Anastasia” prin intermediul avocatului său Sergiu Guțu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 21 iulie 2016, este depus în termen, deoarece conform avizului de recepție, recurentul a recepționat copia deciziei instanței de apel la 30 mai 2016 (f.d. 153).

În motivarea recursului Întreprinderea Individuală „Arcana Anastasia” prin intermediul avocatului său Sergiu Guțu a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Astfel recurentul susține că conform art. 756 Cod civil moneda de plată trebuie să fie în lei, luând în considerație că tranzacția a fost efectuată în baza contractului de vânzare-cumpărare.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 05 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Orom-Imexpo”, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței

La 07 septembrie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Orom-Imexpo” a depus referință la cererea de recurs declarată de Întreprinderea Individuală „Arcana Anastasia” prin intermediul avocatului său Sergiu Guțu, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Întreprinderea Individuală „Arcana Anastasia” prin intermediul avocatului său Sergiu Guțu, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Arcana Anastasia” prin intermediul avocatului său Sergiu Guțu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Arcana Anastasia” prin intermediul avocatului său Sergiu Guțu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală