

prima instanță: A. Catană
instanța de apel: I. Cimpoi, N. Simciuc, N. Craiu

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Valentina Clevadi și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău prin intermediul reprezentantului Andrian Ursachi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Individuală „Chiper Rodion” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, prin care au fost admise apelurile declarate de Primarul General al municipiului Chișinău și Întreprinderea Individuală „Chiper Rodion”, fiind casată parțial hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 decembrie 2015 cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută,

c o n s t a ț ă

La 03 iulie 2014, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Individuală „Chiper Rodion” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 28 mai 2014, viceprimarul municipiului Chișinău a emis dispoziția nr. 459-d prin care a permis ca excepție prelungirea autorizației de funcționare a gheretei din str. N. Dimo 22 mun. Chișinău Întreprinderii Individuale „Chiper Rodion”.

Menționează că Oficiul teritorial Chișinău în conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală a efectuat controlul sub aspectul legal al dispoziției menționate și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Afirmă că conform art. 68 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, prin notificarea nr. 1304/OT4-1103 din 27 iunie 2014, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Primarului General al municipiului Chișinău abrogarea dispoziției menționate

Susține că conform prevederilor art. 68 alin. (3) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, în termenul stabilit, autoritatea locală emitentă nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat.

Prin răspunsul nr. 04-119/4790 din 16 iulie 2014, Primarul General al municipiului Chișinău a respins notificarea Oficiului.

Indică că drept urmare Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat acțiunea în judecată.

Invocă că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007 a fost aprobat Regulamentul privind eliberare autorizației de funcționare a unității comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău conform căruia autorizațiile de funcționare a unităților comerciale și /sau de prestare a serviciilor este un act administrativ individual ce atestă dreptul titularului autorizației de a amplasa unitatea comercială și/sau de prestări servicii în locul stabilit și de a desfășura activități comerciale și/sau de prestări servicii pentru o perioadă stabilită, cu respectarea obligatorie a condițiilor de autorizare prevăzute de prezentul regulament.

Susține că din prevederile menționate, unitățile comerciale (inclusiv gheretele) se amplasează și funcționează în baza autorizației de funcționare și nicidecum în baza dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău, iar pentru perfectarea acesteia, beneficiarul urmează să depună o cerere, care se examinează în modul stabilit de Regulament.

Invocă că procedura de prelungire a perioadei de valabilitate a autorizației de funcționare este reglementată de pct.4.1-4.4 ale Regulamentului enunțat mai sus, prin care se stabilește că perioada de valabilitate a autorizației poate fi prelungită în baza cererii solicitantului.

Astfel autorizația de funcționare nr.17711 din 28 ianuarie 2008, eliberată Întreprinderii Individuale „Chiper Rodion” pentru autorizarea desfășurării comerțului în ghereta amplasată pe str. Nicolae Dimo 22 mun. Chișinău, a expirat la 28 ianuarie 2011. Conform pct.4.1 al Regulamentului, perioada de valabilitate a autorizației poate fi prelungită în baza cererii solicitantului. Cererea respectivă se depune cu 15 zile înainte de expirarea termenului.

Indică că cererea de prelungirea a autorizației de funcționare, a fost depusă de către Întreprinderea Individuală „Chiper Rodion” la 20 mai 2014, adică cu încălcarea termenului menționat.

Consideră că Întreprinderea Individuală „Chiper Rodion” nu poate pretinde la prelungirea perioadei de valabilitate a autorizației de funcționare a gheretei, întrucât acesta urmează să depună cerere pentru perfectarea unei noi autorizații în conformitate cu Regulamentul aprobat prin decizia Consiliului municipal nr.13/4 din 27 decembrie 2007.

Solicită reclamantul Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea dispoziției nr. 459-d din 28 mai 2014 cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a gheretei Întreprinderii Individuale „Chiper Rodion” din str. N. Dimo 22 mun. Chișinău.

Pe parcursul examinării pricinii, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de majorare a pretențiilor (f.d. 33).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 16 iulie 2014, Direcția generală comerț, alimentație publică și prestări servicii a eliberat autorizație de funcționare nr. 4772 valabilă până la 02 iunie 2016.

Consideră că autorizația de funcționare a fost prelungită în temeiul unui act administrativ considerat de către oficiul ilegal.

Solicită reclamantul Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea dispoziției nr. 459-d din 28 mai 2014 cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a gheretei Întreprinderii Individuale „Chiper Rodion” din str. N. Dimo 22 mun. Chișinău, anularea autorizației de funcționare nr. 4772 din 16 iunie 2014 eliberată titularului Întreprinderea Individuală „Chiper Rodion”.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 martie 2016 acțiunea privind anularea autorizației de funcționare nr. 4772 din 16 iunie 2014 titularului Întreprinderea Individuală „Chiper Rodion”. A fost scoasă de pe rol din motivul nerespectării procedurii prealabile (f.d. 74-77).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 a fost respins recursul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu menținerea încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 martie 2016 (f.d. 98-104)

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 decembrie 2015, acțiunea a fost admisă integral, fiind dispusă anularea ca fiind ilegală a dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr. 459-d din 28 mai 2014 cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a gheretei Întreprinderii Individuale „Chiper Rodion” din str. N. Dimo 22 mun. Chișinău, a fost anulată ca fiind ilegală autorizația de funcționare nr. 4772 din 16 iunie 2014 eliberată titularului Întreprinderea Individuală „Chiper Rodion” (f.d.124, 126-131).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, au fost admise apelurile declarate de Primarul General al municipiului Chișinău și Întreprinderea Individuală „Chiper Rodion”, fiind casată parțial hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 decembrie 2015 în partea anulării autorizația de funcționare nr. 4772 din 16 iunie 2014 eliberată titularului Întreprinderea Individuală „Chiper Rodion”, în rest hotărârea hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 decembrie 2015 a fost menținută (f.d. 176-183).

La 10 mai 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei emise (f.d. 184)

La 14 iulie 2016, Primarul General al municipiului Chișinău prin intermediul reprezentantului Andrian Ursachi a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat în partea menținerii hotărârii primei instanțe cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 14 iulie 2016, este depus în termen, deoarece la materialele pricinii nu există data recepționării de către recurent a copiei deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului, Primarul General al municipiului Chișinău prin intermediul reprezentantului Andrian Ursachi a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Astfel recurentul susține că nu ține de competența instanței de contencios administrativ de a se implica în oportunitatea actului administrativ, precum și faptul că stabilirea cazurilor de excepție constituie o prerogativă a Primarului General al municipiului Chișinău. Cu referire la anularea autorizației de funcționare nr. 4772 din 16 iulie 2014, recurentul susține că prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 martie 2016 acțiunea a fost scoasă de pe rol din motivul nerespectării procedurii prealabile.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 03 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Întreprinderii Individuale „Chiper Rodion”, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 18 august 2016, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință la cererea de recurs declarată de Primarul General al municipiului Chișinău, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Pînă la examinarea pricinii, Întreprinderea Individuală „Chiper Rodion” nu a depus referință la cererea de recurs declarat de Primarul General al municipiului Chișinău prin intermediul reprezentantului Andrian Ursachi, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Primarul General al municipiului Chișinău prin intermediul reprezentantului Andrian Ursachi, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău prin intermediul reprezentantului Andrian Ursachi, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău prin intermediul reprezentantului Andrian Ursachi, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală