

prima instanță: Gh. Mîțu  
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

## ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru  
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ion Carmanschi prin intermediul Vitalie Carmanschi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Carmanschi împotriva Inspectoratul National de Patrulare cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului de eliberare a permisiunii și obligarea de a elibera permisiunii de reutilare a vehiculului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Ion Carmanschi, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 18 mai 2015,

### c o n s t a ț ă

La 22 noiembrie 2013, Ion Carmanschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratul National de Patrulare cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului de eliberare a permisiunii și obligarea de a elibera permisiunii de reutilare a vehiculului.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că este proprietarul automobilului de model Volkswagen Golf, cu nr. de înmatriculare KAY 361, cod de identificare WWZZZ1JZ5W057134, anul producerii 2005 cu caroserie de tip autocamion - furgon.

Automobilul sus menționat este utilat cu 2 locuri: a șoferului și a pasagerului din față. Partea din spate a automobilului este destinată transportului marfar, iar plafonul automobilului este mai ridicat, facilitând o capacitate de volum mai mare a vehiculului.

Dat fiind faptul că în procesul utilizării autovehiculului, reclamantul are necesitatea de a transporta ocazional și persoane în număr ce depășesc cele 2 locuri ale vehiculului și dat fiind că legislația în vigoare permite utilizarea unor locuri suplimentare, la 19 august 2013, Ion Carmanschi a depus cerere în adresa Inspectoratului Național de Patrulare privind eliberarea permisiunii pentru reutilarea vehiculului de model Volkswagen Golf cu numărul de înmatriculare KAY 361, cod de

identificare WVWZZZ1JZ5W057134, anul producerii 2005, ce-i aparține cu drept de proprietate, din „autocamion-furgon” în „camion-furgon mixt” prin amplasarea a 3 locuri suplimentare în afară de locul șoferului și a pasagerului din față.

Prin răspunsul Inspectoratului Național de Patrulare din 23 august 2013, a fost refuzată eliberarea permisiunii de reutilare, deoarece vehiculul de model Volkswagen Golf cu numărul de înmatriculare K AY 361, cod de identificare WVWZZZ1JZ5W057134, anul producerii 2005 aparține categoriei M1, iar gama de producere a uzinei Volkswagen prevede pe baza automobilului enunțat doar camioane mixte 1+1 locuri.

În temeiul prevederilor art. 14 a Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000, la 30 septembrie 2013 reclamantul a expediat pîrîtului cerere prealabilă, iar prin răspunsul din 17 octombrie 2013 Inspectoratul Național de Patrulare a respins cererea prealabilă, deoarece vehiculul de model Volkswagen Golf cu numărul de înmatriculare K AY 361, cod de identificare WVWZZZ1JZ5W057134, anul producerii 2005 aparține categoriei M1, iar gama de producere a uzinei Volkswagen prevede pe baza automobilului enunțat doar camioane mixte 1+1 locuri.

Consideră reclamantul Ion Carmanschi ilegal refuzul Inspectoratului Național de Patrulare și urmează să-i fie eliberată permisiunea, pentru reutilarea vehiculului de model Volkswagen Golf cu numărul de înmatriculare K AY 361, cod de identificare WVWZZZ1JZ5W057134, anul producerii 2005, ce-i aparține cu drept de proprietate, din „autocamion-furgon” în „camion-furgon mixt” prin amplasarea a 3 locuri suplimentare în afara de locul șoferului și a pasagerului din față, în temeiul prevederilor: pct.19 lit. b) a Regulamentului cu privire la supravegherea tehnică exercitată de poliția rutieră, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 415 din 8 aprilie 2003 care stabilește că: „Cu permisiunea Direcției Poliției Rutiere, fără a fi elaborată și coordonată documentația de proiectare, pot fi admise următoarele reutilări ale vehiculelor: reutilarea autocamioanelor-furgon cu destinație generală în camioane-furgoane mixte.”

Totodată reclamantul menționează că Inspectoratul Național de Patrulare refuzînd eliberarea permisiunii de reutilare nu a ținut cont și de alte prevederi ale legislației în vigoare care admit reutilarea camioanelor în vederea transportării persoanelor în caroseria acestora și anume: - pct. 48 alin.(2) a Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, care stabilește că în cazul în care se efectuează transportarea persoanelor în caroseria camionului, viteza maximă de deplasare trebuie să fie de 60 km/h, pct. 80 alin.(2) a aceluiași regulament pct.81 alin.(2) a aceluiași regulament care stabilește că în caroseria neutilată a autocamionului se pot deplasa persoanele care însoțesc sau urmează a primi încărcăturile, cu condiția că ele vor fi asigurate cu locuri amplasate mai jos de marginea de sus a obloanelor.

Solicită Ion Carmanschi recunoașterea ilegală a refuzului Inspectoratului Național de Patrulare de a elibera permisiune pentru reutilarea vehiculului de model Volkswagen Golf cu numărul de înmatriculare K AY 361, cod de identificare WVWZZZ1JZ5W057134, anul producerii 2005, ce-i aparține cu drept de proprietate, din „autocamion-furgon” în „camion-furgon mixt”; obligarea Inspectoratului Național de Patrulare de a elibera permisiune pentru reutilarea vehiculului de model Volkswagen Golf cu numărul de înmatriculare KAY 361, cod de identificare

WVWZZZ1JZ5W057134, anul producerii 2005, ce-i aparține cu drept de proprietate, din „autocamion-furgon” în „camion-furgon mixt” prin amplasarea a 3 locuri suplimentare în afara de locul șoferului și a pasagerului din față.

La 13 octombrie 2010, Ion Carmanschi a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând obligarea Inspectoratului Național de Patrulare de a elibera permisiune pentru reutilizarea vehiculului de model Volkswagen Golf cu numărul de înmatriculare KAY 361, cod de identificare WVWZZZ1JZ5W057134, anul producerii 2005, ce-i aparține cu drept de proprietate, din „autocamion-furgon” în „camion-furgon mixt” prin amplasarea a 2 locuri suplimentare locului șoferului și a pasagerului din față (f.d. 67).

Prin hotărîrea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău emisă la 18 mai 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată (f.d. 103-106).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de către Ion Carmanschi, fiind menținută hotărîrea Judecătoriai Rîșcani municipiul Chișinău din 18 mai 2015 (f.d. 147-160).

La 04 mai 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 161).

La 19 iulie 2016, Ion Carmanschi prin intermediul avocatului său Vitalie Carmanschi a declarat recurs, împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 19 iulie 2016, este depus în termen, deoarece conform plicului, recurentul a recepționat copia deciziei instanței de apel la 19 mai 2016 (f.d. 167).

În motivarea recursului Ion Carmanschi prin intermediul avocatului său Vitalie Carmanschi a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Astfel recurentul susține că instanța nu a dat apreciere raportului de expertiză cu valoare de acord a producătorului întrucât prin concluziile sale sa cercetat respectarea cerințelor pct.19 lit. b) a Regulamentului cu privire la supravegherea tehnică exercitată de poliția rutieră, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 415 din 8 aprilie 2003. De asemenea instanța nu a dat apreciere scrisorii nr. 263 din 29 octombrie 2015 prin care Societatea Comercială „Rumeon” Societate cu Răspundere Limitată în calitate de reprezenta al producătorului de vehicule de model Volkswagen în Republica Moldova care indică că uzina producătoare nu interzice reutilizarea autovehiculelor.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 04 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Inspectoratului Național de Patrulare, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței

La 18 august 2016 Inspectoratul Național de Patrulare a depus referință la cererea de recurs declarată de Ion Carmanschi prin intermediul avocatului său Vitalie Carmanschi, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Ion Carmanschi prin intermediul Vitalie Carmanschi, în cererea de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebut și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ion Carmanschi prin intermediul Vitalie Carmanschi, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de către Ion Carmanschi prin intermediul Vitalie Carmanschi, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală