

Dosarul nr. 2r-877/16

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău – A. Malîi

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Varscan, Iu. Cotruță, E. Clim

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței:
judecători:

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Alexandru Mițul în pricina civilă la acțiunea lui Alexandru Mițul împotriva judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău Angela Catană cu privire la accesul la informație, repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015,

C O N S T A T Ă :

Alexandru Mițul la data de 31 martie 2014 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău Angela Catană privind obligarea expedierii copiei din dosarul civil în adresa reclamantului, repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei (f.d. 3-4).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din data de 29 septembrie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandru Mițul ca fiind neîntemeiată (f.d. 40).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 20 octombrie 2014 Alexandru Mițul a atacat-o cu apel, prin care a solicitat anularea acesteia, cu emiterea unei hotărîri noi de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d. 45).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat apelantului un termen de 20 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat (f.d. 49-50).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de Alexandru Mițul pe motivul neînlăturării neajunsurilor (f.d. 55-56).

La data de 05 iulie 2016 Alexandru Mițul a depus recurs, solicitînd admiterea recursului casarea încheierilor instanței de apel din data de 19 noiembrie 2014 și 15 ianuarie 2015 (f.d. 65).

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii textului integral al încheierii integrale.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 14 ianuarie 2015, copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată în adresa recurentului la data de 26 ianuarie 2015, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 01 iulie 2016 se consideră depus în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ notează, că pînă la momentul examinării recursului, recurentul nu a depus recurs motivat.

Conform modificărilor introduse prin Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 155 din 05 iulie 2012 (în vigoare de la 30 noiembrie 2012), art. 409 din Codul de procedură civilă a fost exclus, fapt ce denotă lipsa cadrului expres pentru restituirea recursului nemotivat.

Conform art. 437 alin. 1 lit. f) CPC cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Instanța de recurs menționează, că recurentul fără a se conforma prevederilor legale menționate mai sus, a formulat o simplă cerere de recurs, fără arătarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie a încheierii atacate, făcînd astfel imposibilă exercitarea controlului de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Astfel, în cuprinsul cererii de recurs deduse judecății nu se regăsesc critici propriu-zise la adresa încheierii Curții de Apel Chișinău, care face obiectul recursului, ceea ce ar fi presupus indicarea punctuală de către recurent a motivelor de nelegalitate prin raportare la soluția pronunțată și la argumentele folosite de instanță în fundamentarea acesteia.

Ținînd cont de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Alexandru Mițcu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015 în pricina civilă la acțiunea lui Alexandru Mițcu împotriva judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău Angela Catană cu privire la accesul la informație, repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas