

prima instanță – N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță
Curtea de Apel Chișinău

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată ”Golnic-Prim”,

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de cooperativa agricolă ”Minipisticid” împotriva societății cu răspundere limitată ”Golnic-Prim”, Colomeț Emilia, Colomeț Dionis, Ceban Anatolii, Ceban Vasile, Ceban Svetlana, Meleștean Timofei, Ceban Nicon, Morari Alexei, Marin Nicolae, Gîrjeu Natalia, Pilipciuc Victor, Marin Boris, Marin Serghei, Ceban Ana, Cîrnu Natalia, Meleștean Andrei, Bejan Leonid, Bejan Eugenia, Tudorica Aurelia, Tudorica Mihail, Marin Nina, Burevschi Vera, Didenco Petru, Didenco Tatiana, Tudorica Leonid, Antocel Elizaveta, Ceban Valeriu, Antocel Anastasia, Antocel Maria, Tudorica Maria, Gîrjău Nicolae, Batîr Stela, Țurcan Agripina, Antocel Nina, Antocel Ana, Pîslari Svetlana, Osadcea Valentina, Marin Papev, Meleștean Iuria, Cașcaval Serghei, Zavodscaia Eleonora, Cașcaval Svetlana, Muntean Valerii, Moga Mihail, Bulat Vitalie, Ceban Mihail, Ceban Nina, Gîrjău Ștefan, Meleștean Ion, Primăria satului Feștelița, r-nul Ștefan Vodă privind contestarea nulității contractelor de arendă, obligarea Primăriei Feștelița, r-nul Ștefan Vodă de a înregistra acordurile adiționale la contractele de arendă,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, în partea în care s-a respins cererea apelantului societatea cu răspundere limitată ”Golnic-Prim” privind scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de recurent și s-a acordat termen apelantului pentru înlăturarea neajunsurilor,

c o n s t a ț ă:

La 23 martie 2015 cooperativa agricolă ”Minipisticid” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată ”Golnic-Prim” prin care au solicitat radierea (anularea) contractelor de arendă a terenurilor agricole întocmite la 01 noiembrie 2013 de către societatea cu răspundere limitată ”Golnic-Prim” și membrii cooperativei agricole ”Minipisticid”, în număr de 49 conform listei

din informația de la primăria s. Feștelița, nr. 27 de la 24 februarie 2015, radierea (anularea) acordurilor adiționale la contractele de arendă a terenurilor agricole întocmite la 01 august 2014 de către societatea cu răspundere limitată "Golnic-Prim" și membrii cooperativei de construcție "Minipisticid" în număr de 49 conform listei din informația de la primăria satului Feștelița, nr. 27 de la 24 februarie 2015, a obliga primăria satului Feștelița de a înregistra acordurile adiționale la contractele de arendă a terenurilor agricole semnate la 28 noiembrie 2014 de către conducerea cooperativei agricole "Minipisticid" în număr de 43 conform listei eliberate de către Primăria satului Feștelița cu refuz de înregistrare la 01 ianuarie 2015 (f.d. 1,2. Vol. I).

La 01 aprilie 2015 cooperativa agricolă "Minipisticid" a depus împotriva societății cu răspundere limitată "Golnic-Prim", Colomeeș Dionis, Colomeeș Emilia, Ceban Anatolii, Ceban Vasile, Ceban Svetlana, Meleștean Timofei, Ceban Nicon, Morari Alexei, Marin Nicolae, Gîrjeu Natalia, Pilipciuc Victor, Marin Boris, Marin Serghei, Ceban Ana, Cîrnu Natalia, Meleștean Andrei, Bejan Leonid, Bejan Eugenia, Tudorica Aurelia, Tudorica Mihail, Marin Nina, Burevschi Vera, Didenco Petru, Didenco Tatiana, Tudorica Leonid, Antocel Elizaveta, Ceban Valeriu, Antocel Anastasia, Antocel Maria, Tudorica Maria, Gîrjău Nicolae, Batîr Stela, Țurcan Agripina, Antocel Nina, Antocel Ana, Pîslari Svetlana, Osadcea Valentina, Marin Papev, Meleștean Iuria, Cașcaval Serghei, Zavodscaia Eleonora, Cașcaval Svetlana, Muntean Valerii, Moga Mihail, Bulat Vitalie, Ceban Mihail, Ceban Nina, Gîrjău Ștefan, Meleștean Ion, Primăriei satului Feștelița, r-nul Ștefan Vodă cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat anularea contractelor de arendă a terenurilor agricole întocmite la 01 noiembrie 2013 de către "Golnic-Prim" și membrii cooperativei agricole "Minipisticid" în număr de 49 conform listei din informația primăriei satului Feștelița nr. 27 de la 24 februarie 2015, anularea acordurilor adiționale la contractele de arendă a terenurilor agricole întocmite la 01 august 2014 de către societatea cu răspundere limitată "Golnic-Prim" și membrii cooperativei agricole "Minipisticid" în număr de 49 conform listei din informația primăriei satului Feștelița, nr. 27 de la 24 februarie 2015, a obliga primăria satului Feștelița de a înregistra acordurile adiționale la contractele de arendă a terenurilor agricole semnate la 8 noiembrie 2014 de membrii și conducerea cooperativei agricole "Minipisticid" în număr de 49 conform aceeași liste, a obliga societatea cu răspundere limitată "Golnic-Prim" să prezinte contractele de arendă a terenurilor agricole întocmite la 01 noiembrie 2013 și acordurile adiționale la aceste contracte întocmite la 01 noiembrie 2013 și acordurile adiționale la aceste contracte încheiate la 01 noiembrie 2014 cu membrii cooperativei agricole "Minipisticid" în număr de 49 conform aceeași listă (f.d. 81-83, Vol. I).

La 12 ianuarie 2016 cooperativa agricolă "Minipisticid" a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat anularea contractelor de arendă a terenurilor agricole întocmite și semnate la 01 octombrie 2015 de către societatea cu răspundere limitată "Golnic-Prim" și membrii cooperativa agricolă "Minipisticid", în număr de 42, conform listei și sustragerea din registrul cadastral de pe lângă Primăria satului Feștelița, a obliga primăria satului Feștelița de a înregistra în Registrul cadastral a acordurilor adiționale semnate în noiembrie 2014 ca parte integrantă a contractelor de arendă a terenurilor agricole semnate în noiembrie 2011, de membrii și conducerea cooperativei agricole "Minipisticid" (f.d. 226-227, Vol. II).

Prin hotărîrea Judecătorei Slobozia, or. Ștefan Vodă din 29 februarie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de cooperativa agricolă "Minipesticid" împotriva societății cu răspundere limitată "Golnic-Prim", primăria satului Feștelița, r-nul Ștefan Vodă privind constatarea nulității contractelor de arendă și a acordurilor adiționale la contracte de arendă, obligarea primăriei Feștelița de a înregistra acordurile adiționale la contractele de arendă, s-a constatat nulitatea absolută a contractelor de arendă a terenului din 01 octombrie 2013 și acordurilor adiționale la contractele de arendă din 01 noiembrie 2014 încheiate între societatea cu răspundere limitată "Golnic-Prim" și Colomeeț Dionis, Colomeeț Emilia, Ceban Anatolii, Ceban Vasile, Ceban Svetlana, Meleștean Timofei, Ceban Nikon, Morari Alexei, Marin Nicolae, Gîrjeu Natalia, Pilipciuc Victor, Marin Boris, Marin Serghei, Ceban Ana, Cîrnu Natalia, Meleștean Andrei, Bejan Leonid, Bejan Eugenia, Tudorica Aurelia, Tudorica Mihail, Marin Nina, Burevschi Vera, Didenco Petru, Didenco Tatiana, Tudorica Leonid, Antocel Elizaveta, Ceban Valeriu, Antocel Anastasia, Antocel Maria, Tudorica Maria, Gîrjău Nicolae, Batîr Stela, Țurcan Agripina, Antocel Nina, Antocel Ana, Pîslari Svetlana, Osadceia Valentina, Marin Papev, Meleștean Iuria, Cașcaval Serghei, Zavodscaia Eleonora, Cașcaval Svetlana, Muntean Valerii, Moga Mihail, Bulat Vitalie, Ceban Mihail, Ceban Nina, Gîrjău Ștefan, Meleștean Ion. De asemenea, s-a obligat primăria satului Feștelița, r-nul Ștefan Vodă să înregistreze acordurile adiționale la contractele de arendă, încheiate la 18 noiembrie 2014 între cooperativa agricolă "Minipesticid" și Colomeeț Dionis, Colomeeț Emilia, Ceban Anatolii, Ceban Vasile, Ceban Svetlana, Meleștean Timofei, Ceban Nikon, Morari Alexei, Marin Nicolae, Gîrjeu Natalia, Pilipciuc Victor, Marin Boris, Marin Serghei, Ceban Ana, Cîrnu Natalia, Meleștean Andrei, Bejan Leonid, Bejan Eugenia, Tudorica Aurelia, Tudorica Mihail, Marin Nina, Burevschi Vera, Didenco Petru, Didenco Tatiana, Tudorica Leonid, Antocel Elizaveta, Ceban Valeriu, Antocel Anastasia, Antocel Maria, Tudorica Maria, Gîrjău Nicolae, Batîr Stela, Țurcan Agripina, Antocel Nina, Antocel Ana, Pîslari Svetlana, Osadceia Valentina, Marin Papev, Meleștean Iuria, Cașcaval Serghei, Zavodscaia Eleonora, Cașcaval Svetlana, Muntean Valerii, Moga Mihail, Bulat Vitalie, Ceban Mihail, Ceban Nina, Gîrjău Ștefan, Meleștean Ion. S-a constatat nulitatea absolută a contractelor de arendă a terenurilor agricole încheiate la 01 octombrie 2015 între societatea cu răspundere limitată "Golnic-Prim" și Gîrjev Galina, Ceban Mihail, Cîrnu Natalia, Bejan Leonid. S-au respins ca neîntemeiate cerințele reclamantului privind constatarea nulității contractelor de arendă a terenurilor agricole, încheiate la 01 octombrie 2015 între societatea cu răspundere limitată "Golnic-Prim" și Colomeeț Dionis, Colomeeț Emilia, Ceban Anatolii, Ceban Vasile, Ceban Svetlana, Meleștean Timofei, Ceban Nikon, Morari Alexei, Marin Nicolae, Gîrjeu Natalia, Pilipciuc Victor, Marin Boris, Marin Serghei, Ceban Ana, Cîrnu Natalia, Meleștean Andrei, Bejan Leonid, Bejan Eugenia, Tudorica Aurelia, Tudorica Mihail, Marin Nina, Burevschi Vera, Didenco Petru, Didenco Tatiana, Tudorica Leonid, Antocel Elizaveta, Ceban Valeriu, Antocel Anastasia, Antocel Maria, Tudorica Maria, Gîrjău Nicolae, Batîr Stela, Țurcan Agripina, Antocel Nina, Antocel Ana, Pîslari Svetlana, Osadceia Valentina, Marin Papev, Meleștean Iuria, Cașcaval Serghei, Zavodscaia Eleonora, Cașcaval Svetlana, Muntean Valerii, Moga Mihail, Bulat Vitalie, Ceban Mihail, Ceban Nina, Gîrjău Ștefan, Meleștean Ion și obligarea primăriei Feștelița, r-nul Ștefan Vodă de a le radia din registrul de evidență a contractelor de arendă (f.d. 50, Vol. III).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 15 martie 2016 cooperativa agricolă "Minipesticid" a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărîrii Judecătorei Slobozia, or. Ștefan Vodă din 29 februarie 2016 cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în alt complet de judecată (f.d. 154, Vol. III).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 28 martie 2016 societatea cu răspundere limitată "Golnic-Prim" a depus cerere de apel prin care a solicitat scutirea de la plata a taxei de stat, admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătorei Slobozia din 29 februarie 2016 cu restituirea cauzei la rejudecare (f.d. 61-65, Vol. III).

Prin încheierea din 23 iunie 2016 Curtea de Apel Chișinău a respins cererea depusă de societatea cu răspundere limitată "Golnic-Prim" privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de cooperative agricolă "Minipesticid" și societatea cu răspundere limitată "Golnic-Prim".

S-a comunicat apelantei cooperativa agricolă "Minipesticid" despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei, acordîndu-i pentru aceasta un termen de 7 zile din data recepționării încheierii, s-a comunicat apelantului "Golnic-Prim" societate cu răspundere limitată despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărimea pretențiilor înaintate, acordîndu-i pentru aceasta un termen de 7 zile din data recepționării încheierii, s-a explicat apelanților că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu actele anexate vor fi restituite (f.d. 75, Vol. VIII).

La 06 septembrie 2016 societatea cu răspundere limitată "Golnic-Prim" a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, cu restituirea pricinii la rejudecare a pretenției ce ține de achitarea taxei de stat în apel.

În motivarea cererii de recurs a menționat că, la examinarea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat a fost examinată de către Curtea de Apel fără citarea părților, ceea ce reprezintă o încălcare a prevederilor legale.

De asemenea, a menționat că, Curtea de Apel Chișinău i-a obligat să achite taxa de stat în sumă de 11 262,50 lei, iar apelantului cooperativa agricolă "Minipesticid" i-a stabilit obligația de a achita taxa de stat în mărime de 75,00 lei.

Astfel, recurentul nu este de acord cu metoda aritmetico-juridică a instanței de apel cu care s-a operat la estimarea taxei de stat aferent apelului societății cu răspundere limitată "Golnic-Prim" cât și a apelului depus de cooperativa agricolă "Minipesticid".

În acest sens, a menționat că, instanța de apel la aprecierea taxei de stat aferente apelurilor avute în fața, reține că aplicabilă prevederea art. 3 pct. (1) lit. a) din Legea taxei de stat, nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, ceea ce este incorect deoarece instanța de apel nu a estimat valoarea pretențiilor juridice, în sensul determinării valorii acțiunii, care formează obiectul pretențiilor apelanților în raport cu pretențiile admise/respinse de prima instanță. Fapt ce denotă o aplicarea arbitrală de către instanța de apel a normelor legale privind reglementarea taxei de stat în procesele de judecată, în coraport atît cu principiul legalității cât și egalității părților în proces.

Mai invocă că, ultimul principiu fundamental de drept procesual menționat, fiind încălcat de către instanța de apel prin tratament inegal prin prisma taxei de stat a apelului cooperativei agricole "Minipesticid" comparativ cu apelul societății cu

răspundere limitată ”Golnic-Prim”, ori apelantul cooperativa agricolă ”Minipisticid” nu a fost satisfăcută de prima instanță doar în partea neanulării a 38 de contracte de arendă încheiate la 01 octombrie 2015 între societatea cu răspundere limitată ”Golnic-Prim” și 38 de persoane. Obiectele pretențiilor de apel fiind în speță de aceeași natură, însă cantitativ diferite, urma a avea o estimare identică din partea instanței de apel, însă de fapt prin încheierea recurată, instanța de apel, fără o claritate legală, conchide la impunerea spre plată a unei taxe de stat de 75 de lei în favoarea apelului cooperativa agricolă ”Minipisticid”, pe când apelul societății cu răspundere limitată ”Golnic-Prim” îl taxează cu suma de 11 262,50 lei. Indică că instanța de apel a utilizat o procedură arbitrară și selectivă atunci când a stabilit taxa de stat prin încheierea recurată.

În final, au invocat că, instanța de apel nu a motivat modul de calculare a taxei de stat, fiind puse părțile într-o situație inechitabilă (f.d.86-89, Vol. III).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Cu referire la termenul de depune a recursului, instanța de recurs relevă că încheierea a fost emisă de Curtea de Apel al 23 iunie 2016, iar cerere de recurs a fost depusă la 01 iulie 2016, respectiv recursul este depus în termenul prevăzut de lege.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis parțial în partea respingerii cererii de scutire de la plata taxei de stat și în partea în care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de societatea cu răspundere limitată ”Golnic-Prim” și s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat și prezentarea dovezii cu privire la achitarea taxei de stat, casată încheierea în partea respectivă cu remiterea cauzei la rejudecare la faza primirii cererii de apel.

Potrivit art. 426 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Articolul 427 lit. b) din Codul de procedură penală prevede că, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În acest sens, instanța de recurs relevă că, potrivit, art. 83 alin. (1) din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Articolul 84 din Codul de procedură civilă prevede că, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 3 pct. 1) lit. a) din Legea taxei de stat, nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial se achită taxa de stat de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar numai puțin de 270 de lei și nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice. *Litera j) din art. 3 al Legii taxei de stat, statuează că, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor judecătorești se achite 75% din taxa ce urmează a fi achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.*

Tot în acest context art. 85 alin (4) din Codul de procedură civilă, prevede că, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

La depunerea cererii de apel, societatea cu răspundere limitată "Golnic-Prim" a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea recurată, s-a respins cererea depusă de societatea cu răspundere limitată "Golnic-Prim" privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat recurentului că urmează să achite taxa de stat în mărime pretențiilor înaintate, acordându-i pentru aceasta 7 zile.

Cu toate acestea în partea motivatorie a încheierii, instanța de apel a indicat că, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, apelanta nu a prezentat dovezi ce ar demonstra starea sa precară, iar colegiul apreciază că cererea acestuia privind scutirea de la plata taxei de stat în mărime de **11262,50 lei** pentru examinarea pricinii în ordine de apel este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În acest sens, instanța de recurs menționează că, prin prisma art. 14 alin. (1), art. 269, art. 270 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, dispozițiile primei instanțe sau ale judecătorului prin care pricina nu se soluționează în fond se emit în formă de încheiere. Încheierea este un act judecătorec care urmează să conțină motivele care au determinat concluziile instanței și legea guvernantă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului admite că, potrivit jurisprudenței sale constante, „dreptul la o instanță“ nu este absolut. El se pretează unor limitări deoarece, prin însăși natura sa, el impune o reglementare din partea statului care poate să aleagă mijloacele pe care să le utilizeze în acest scop. În aceasta privință, Curtea reamintește ca ea nu a exclus niciodată ipoteza ca interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (Tolstoy-Miloslavsky împotriva Regatului Unit, p. 80–81, §§ 61 și Kreuz împotriva Poloniei, § 59).

În ciuda marjei de apreciere de care dispune statul în materie, Curtea subliniază că o limitare a accesului la o instanță nu este conformă art. 6 § 1 decât dacă are un scop legitim și dacă exista un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit (Weissman și alții împotriva României).

În ceea ce privește în special obligația de a plăti în fața instanțelor civile o taxa judiciară corespunzătoare cererilor formulate, aceasta nu poate fi considerată ca o limitare a dreptului de acces la o instanță care ar fi, în sine, incompatibilă cu art. 6 § 1 din Convenție.

Cu toate acestea, Curtea a reiterat faptul că valoarea taxelor, apreciată în lumina circumstanțelor unei cauze concrete, inclusiv solvabilitatea reclamantului și faza de procedură în care limitarea respectivă este impusă, sunt factori care trebuie luați în considerare pentru a stabili dacă partea interesată a beneficiat de dreptul său

de acces la instanță sau dacă, din cauza valorii taxelor, accesul la o instanță a fost limitat într-o asemenea măsură încât dreptul este încălcat chiar în esența sa.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (vezi hotărârea Achina împotriva României, cauza Gheorghe împotriva României) subliniază rolul pe care motivarea unei hotărâri îl are pentru respectarea art.6 paragraf 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și arată că dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă susținerile părților sunt examinate de către instanță, aceasta având obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și elementelor de proba sau cel puțin de a le aprecia.

Examenul efectiv al mijloacelor, argumentelor și elementelor de probă urmează să se finalizeze cu aprecierea lor prin expunerea motivării într-un mod consecutiv, pentru ca partea să înțeleagă raționamentul deciziei și să dispară orice dubiu a unui observator independent cu privire la soluția instanței.

În speță, instanța de apel, a indicat în încheiere doar suma cumulativă ce urmează a fi achitată, fără a explica formula de calcul al taxei de stat. Mai mult, instanța de apel nu specificat această sumă în dispozitivul încheierii.

În acest sens, e de menționat că, Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 prin art. 3 pct. 1) lit. a), art. 3 lit. j) stabilește o formulă de matematică, care urmează să fie aplicată la achitarea taxei de stat.

Mai mult, reieșind din obiectul acțiunii, aprecierea quantumului taxei de stat într-un mod argumentat în prezenta cauză este imperios necesar or, apelantul contestă hotărârea instanței de judecată prin care s-a constatat nulitatea absolută a contractelor de arendă încheiate între societatea cu răspundere limitată ”Golnic-Prim” și Colomeeș Dionis, Colomeeș Emilia, Ceban Anatolii, Ceban Vasile, Ceban Svetlana, Meleștean Timofei, Ceban Nikon, Morari Alexei, Marin Nicolae, Gîrjeu Natalia, Pilipciuc Victor, Marin Boris, Marin Serghei, Ceban Ana, Cîrnu Natalia, Meleștean Andrei, Bejan Leonid, Bejan Eugenia, Tudorica Aurelia, Tudorica Mihail, Marin Nina, Burevschi Vera, Didenco Petru, Didenco Tatiana, Tudorica Leonid, Antocel Elizaveta, Ceban Valeriu, Antocel Anastasia, Antocel Maria, Tudorica Maria, Gîrjău Nicolae, Batîr Stela, Țurcan Agripina, Antocel Nina, Antocel Ana, Pîslari Svetlana, Osadcea Valentina, Marin Papev, Meleștean Iuria, Cașcaval Serghei, Zavodscaia Eleonora, Cașcaval Svetlana, Muntean Valerii, Moga Mihail, Bulat Vitalie, Ceban Mihail, Ceban Nina, Gîrjău Ștefan, Meleștean Ion, Gîrjev Galina, Ceban Mihail, Cîrnu Natalia, Bejan Leonid – 51 de contracte în total.

Potrivit art. 87 alin. (1) lit. k) din Codul de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină din valoarea fiecărei pretenții aparte - în acțiunile care constau din mai multe pretenții de sine stătătoare.

Astfel, atît recurentului cît și unui observator independent nu este clar în ce mod a ajuns Curtea de Apel la suma de 11262,50 lei, cu titlul de taxă de stat, în cazul în care Codul de procedură civilă prevede o formulă matematică concretă, iar contractele de arendă a căror nulitate s-a constatat sunt într-un număr de 51 de contracte.

Mai mult ca atît, prin cererea de apel depusă de cooperativa agricolă ”Minipesticid” s-a solicitat casarea hotărîrii judecătorei Ștefan-Vodă din 29 februarie 2016 cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecători (f.d. 54, Vol. III).

De asemenea și de către societatea cu răspundere limitată "Golnic-Prim" s-a solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecători (f.d. 65, Vol. III).

După cum e constatat supra, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor judecătorești se achite 75% din taxa ce urmează a fi achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Cu toate acestea, fără o expunere clară și coerentă a motivului, instanța de apel a decis ca cooperativa agricolă "Minipesticid" urmează să achite o taxă de stat în mărime de 75 lei.

În acest context, instanța de recurs relevă că, principiul egalității părților este garantat de art. 22 din Codul de procedură civilă și constituie un element al procesului echitabil, una dintre garanțiile privitoare la desfășurarea corectă a procesului judiciar prin care se vizează un just echilibru între părțile litigante.

Luând în considerație cele constatate supra și întru asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, în vederea garantării unor drepturi efective, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție urmează să admită parțial cererea de recurs depusă în partea respingerii cererii depusă de societatea cu răspundere limitată "Golnic-Prim" privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de recurent și s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat societății cu răspundere limitată "Golnic-Prim" pentru achitarea taxei de stat și prezentarea dovezii de achitare, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel, în același complet de judecată.

În conformitate cu art.427 alin. (1) lit. b) și art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite parțial recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată "Golnic-Prim".

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 emisă în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de cooperativa agricolă "Minipesticid" împotriva societății cu răspundere limitată "Golnic-Prim", Colomeeț Emilia, Colomeeț Dionis, Colomeeț Emilia, Ceban Anatolii, Ceban Vasile, Ceban Svetlana, Meleștean Timofei, Ceban Nicon, Morari Alexei, Marin Nicolae, Gîrjeu Natalia, Pilipciuc Victor, Marin Boris, Marin Serghei, Ceban Ana, Cîrnu Natalia, Meleștean Andrei, Bejan Leonid, Bejan Eugenia, Tudorica Aurelia, Tudorica Mihail, Marin Nina, Burevschi Vera, Didenco Petru, Didenco Tatiana, Tudorica Leonid, Antocel Elizaveta, Ceban Valeriu, Antocel Anastasia, Antocel Maria, Tudorica Maria, Gîrjău Nicolae, Batîr Stela, Țurcan Agripina, Antocel Nina, Antocel Ana, Pîslari Svetlana, Osadcea Valentina, Marin Papev, Meleștean Iuria, Cașcaval Serghei, Zavodscaia Eleonora, Cașcaval Svetlana, Muntean Valerii, Moga Mihail, Bulat Vitalie, Ceban Mihail, Ceban Nina, Gîrjău Ștefan, Meleștean Ion, Primăriei satului Feștelița, r-nul Ștefan Vodă privind contestarea nulității contractelor de arendă, obligarea Primăriei Feștelița, r-nul Ștefan Vodă de a înregistra acordurile adiționale la contractele de arendă, în partea în care s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de societatea cu răspundere limitată

”Golnic-Prim” și s-a acordat termen acestuia pentru achitarea taxei de stat și prezentarea dovezii cu privire la achitarea taxei de stat, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari