

prima instanță: S. Vișcu
instanța de apel: D. Manole, A. Bostan, Ș. Niță

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ruslan Surugiu și Veaceslav Onu prin intermediul avocatului Vitalie Ciuchitu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ruslan Surugiu și Veaceslav Onu împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „Sălcuța” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Ruslan Surugiu și Veaceslav Onu, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 28 decembrie 2015,

constată

La 11 iunie 2014, Ruslan Surugiu și Veaceslav Onu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „Sălcuța” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamanții au indicat că sînt proprietarii terenurilor cu numerele cadastrale 0100202835 și 0100202848 din str. Ciocîrliei mun. Chișinău și se află în vecinătate nemijlocită cu terenul cu numărul cadastral 0100202854, care prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 14/20-26 din 01 august 2008 a fost transmis în arendă Întreprinderii Mixte „Sălcuța” Societatea cu Răspundere Limitată, fiind prelungit termenul arendei pentru următorii cinci ani.

Susțin reclamanții că inițial transmiterea în arendă a terenului enunțat a avut loc în temeiul deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 16/31-4 din 21 aprilie 2003 cu privire la darea în arendă a unui lot de teren din str. Ciocîrlia mun. Chișinău Întreprinderii Mixte „Sălcuța” Societatea cu Răspundere Limitată, care nu afectau drepturile reclamanților. Însă, ulterior prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.

14/20-26 din 01 august 2008 cu privire la prelungirea termenului de arendare a lotului de teren Întreprinderii Mixte „Sălcuța” Societatea cu Răspundere Limitată a fost modificată configurația lotului de teren astfel încât acest teren a acoperit drumul public care asigură accesul la terenurile reclamanților.

Consideră reclamanții că decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 14/20-26 din 01 august 2008 cu privire la prelungirea termenului de arendare a lotului de teren Întreprinderii Mixte „Sălcuța” Societatea cu Răspundere Limitată este una ilegală, care lezează drepturile lor de a utiliza terenurile care le aparțin cu drept de proprietate.

Modificarea căilor de acces poate avea loc doar prin elaborarea și adoptarea planului urbanistic general. În contradicție cu această concluzie prin decizia contestată a avut loc modificarea unei căi de circulație.

Totodată, menționează că decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 14/20-26 din 01 august 2008 a fost emisă cu încălcarea prevederilor Legii nr. 835 din 17 mai 1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului.

La 03 aprilie 2014 reclamanții au depus în adresa Primăriei municipiului Chișinău cerere privind eliberarea deciziilor contestate. La 29 aprilie 2014 Surugiu Ruslan a primit copia deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 14/20-26 din 01 august 2008, cu planul-anexă, iar la 06 mai 2014 a primit copia deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 16/31-4 din 21 aprilie 2003, cu planul-anexă.

La 14 mai 2014 au depus cererea prealabilă în adresa Primăriei municipiului Chișinău prin care au solicitat revocarea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 16/31-4 din 21 aprilie 2003 și deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 14/20-26 din 01 august 2008.

Prin răspunsul din 31 mai 2014 cererea prealabilă a fost respinsă.

Solicită Ruslan Surugiu și Veaceslav Onu anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 14/20-26 din 01 august 2008 cu privire la prelungirea termenului de arendare a lotului de teren Întreprinderii Mixte „Sălcuța” Societatea cu Răspundere Limitată și a planului –anexă la această decizie în partea în care se referă la sectorul terenului evidențiat cu culoare verde pe planul anexă.

La 22 iulie 2014, Surgiu Ruslan și Onu Veaceslav au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „Sălcuța” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 107, Vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat aceleași temeuri de fapt și de drept.

Solicită Ruslan Surugiu și Veaceslav Onu anularea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 2-df din 23 ianuarie 2014 cu privire la prelungirea termenului de arendare a lotului de pământ din str. Ciocârlia mun. Chișinău Întreprinderii Mixte „Sălcuța” Societatea cu Răspundere Limitată și a planului-anexă la această dispoziție, în partea unui sector de teren; anularea deciziei Primăriei municipiului Chișinău nr. 16/31-4 din 21 aprilie 2003 cu privire la darea în arendă a unui lot de teren din str. Ciocârlia mun. Chișinău Întreprinderii Mixte „Sălcuța” Societatea cu Răspundere Limitată, în partea care se referă la un sector de teren.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 aprilie 2015, s-a dispus conexarea într-o singură pricină a cererilor de chemare în judecată respective (f.d.

100-101, Vol. I).

La 06 aprilie 2015 Ruslan Surugiu și Veaceslav Onu au depus cerere de chemare judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 97, Vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că sînt proprietarii terenurilor cu numerele cadastrale 0100202835 și 0100202848 din str. Ciocîrliei mun. Chișinău și se află în vecinătate nemijlocită cu terenul cu numărul cadastral 0100202854, care prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 14/20-26 din 01 august 2008 cu privire la prelungirea termenului de arendare a lotului de teren a fost transmis în arendă Întreprinderii Mixte „Sălcuța” Societatea cu Răspundere Limitată, fiind prelungit termenul arendei pentru următorii cinci ani.

Susțin reclamanții că inițial transmiterea în arendă a terenului enunțat a avut loc în temeiul deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 16/31-4 din 21 aprilie 2003 cu privire la darea în arendă a unui lot de teren din str. Ciocîrlia mun. Chișinău Întreprinderii Mixte „Sălcuța” Societatea cu Răspundere Limitată, care nu afectau drepturile reclamanților. Însă, ulterior prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 14/20-26 din 01 august 2008 a fost modificată configurația lotului de teren astfel încît acest teren a acoperit drumul public care asigură accesul la terenurile reclamanților.

Consideră reclamanții că decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 14/20-26 din 01 august 2008 este una ilegală, care lezează drepturile lor de a utiliza terenurile care le aparțin cu drept de proprietate.

Modificarea căilor de acces poate avea loc doar prin elaborarea și adoptarea planului urbanistic general. În contradicție cu această concluzie prin decizia contestată a avut loc modificarea unei căi de circulație.

Totodată, menționează că decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 14/20-26 din 01 august 2008 a fost emisă cu încălcarea prevederilor Legii nr. 835 din 17 mai 1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului.

La 03 aprilie 2014 reclamanții au depus în adresa Primăriei municipiului Chișinău cerere privind eliberarea deciziilor contestate. La 29 aprilie 2014 Surugiu Ruslan a primit copia deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 14/20-26 din 01 august 2008, cu planul-anexă, iar la 06 mai 2014 a primit copia deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 16/31-4 din 21 aprilie 2003, cu planul-anexă.

La 14 mai 2014 au depus cererea prealabilă în adresa Primăriei municipiului Chișinău prin care au solicitat revocarea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 16/31-4 din 21 aprilie 2003 și deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 14/20-26 din 01 august 2008.

Prin răspunsul din 31 mai 2014 cererea prealabilă a fost respinsă.

Solicită Ruslan Surugiu și Veaceslav Onu anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 14/20-26 din 01 august 2008 cu privire la prelungirea termenului de arendare a lotului de teren și a planului –anexă la această decizie în partea în care se referă la sectorul terenului evidențiat cu culoare verde pe planul anexă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție în partea solicitărilor privind anularea deciziei Primăriei municipiului Chișinău nr.

16/31-4 din 21 aprilie 2003 cu privire la darea în arendă a unui lot de teren din str. Ciocârlia mun. Chișinău Întreprinderii Mixte „Sălcuța” Societatea cu Răspundere Limitată și anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 14/20-26 din 01 august 2008 cu privire la prelungirea termenului de arendare a lotului de teren Întreprinderii Mixte „Sălcuța” Societatea cu Răspundere Limitată. A fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea privind anularea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 2-df din 23 ianuarie 2014 cu privire la prelungirea termenului de arendare a lotului de pământ din str. Ciocârlia mun. Chișinău Întreprinderii Mixte „Sălcuța” Societatea cu Răspundere Limitată și a planului-anexă la această dispoziție (f.d. 191,194-202, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de către Ruslan Surugiu și Veaceslav Onu, fiind menținută hotărârea Judecătorei Centru municipiul Chișinău din 28 decembrie 2015 (f.d. 22-233).

La 30 mai 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei emise (f.d. 134, Vol. I).

La 18 iulie 2016, Ruslan Surugiu și Veaceslav Onu prin intermediul avocatului Vitalie Ciuchitu au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 18 iulie 2016, este depus în termen, deoarece conform scrisorii de însoțire recurentul a recepționat copia deciziei instanței la 13 iulie 2016 (f.d. 8, Vol. II) .

În motivarea recursului Ruslan Surugiu și Veaceslav Onu prin intermediul avocatului Vitalie Ciuchitu a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 05 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Întreprinderii Mixte „Sălcuța” Societatea cu Răspundere Limitată cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței

Pînă la examinarea pricinii, Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, Întreprinderea Mixtă „Sălcuța” Societatea cu Răspundere Limitată nu au depus referință la cererea de recurs declarată de Ruslan Surugiu și Veaceslav Onu prin intermediul avocatului Vitalie Ciuchitu prin care să-și exprime opinia referitor recursul depus.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Ruslan Surugiu și Veaceslav Onu prin intermediul avocatului Vitalie Ciuchitu, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ruslan Surugiu și Veaceslav Onu prin intermediul avocatului Vitalie Ciuchitu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Ruslan Surugiu și Veaceslav Onu prin intermediul avocatului Vitalie Ciuchitu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală