

## ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinând conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Orhei și Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolvență,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cozmulici Liuba împotriva societății pe acțiuni "Orhei-Vin", în proces de restructurare cu privire la anularea ordinului de eliberare din funcție, restabilirea în funcția deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, încasarea prejudiciului material și moral, și cererea reconvențională înaintată de societatea pe acțiuni "Orhei-Vin", în proces de restructurare împotriva Liubei Cozmulici cu privire la încasarea prejudiciului material, rezultat din contractul de muncă și a cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă:

La 12 octombrie 2015 Cozmulici Liuba a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni "Orhei-Vin" în proces de restructurare prin care a solicitat încasarea de la compania pârâtă în beneficiul lui Liuba Cozmulici a datoriei la salariu pentru perioada 01 decembrie 2014 – 30 august 2015 în sumă de 36 900 lei, prejudiciului moral în sumă de 40 000 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 3-4).

La 25 aprilie 2016 Cozmulici Liuba a depus cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată prin care a solicitat anularea ca ilegală a ordinului nr. 21 C-d din 17 iulie 2015 emis de directorul general al societății pe acțiuni "Orhei-Vin" în procedura de restructurare prin care a fost eliberată din funcția de vânzător, din data de 24 decembrie 2014, în baza art. 86 lit. h) din Codul muncii, restabilirea în funcția de vânzătoare la magazinul specializat a societății pe acțiuni "Orhei-Vin", încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei prejudiciul pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada 24 decembrie 2014 - 20 aprilie 2016 în sumă de 65 600 lei, și a prejudiciului moral în sumă de 40 000 lei precum și a cheltuielilor de judecată (f.d. 57-58).

La 13 iunie 2016 societatea pe acțiuni "Orhei-Vin" a depus cerere reconvențională împotriva Liubei Cozmulici prin care a solicitat de a încasa din contul lui Cozmulici Liuba în beneficiul societății pe acțiuni "Orhei-Vin" a prejudiciului material în sumă de 28 958,27 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 69-70).

La 27 iulie 2016 avocatul Iovu Tatiana în interesele societății pe acțiuni ”Orhei-Vin” a depus a cerere privind strămutarea pricinii (f.d. 96), invocând următoarele.

Potrivit deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2014 a fost intentat procesul de insolabilitate în privința societății pe acțiuni ”Orhei-Vin”.

Astfel, prin prisma art. 5 alin. (2) și (3), art. 39 din Legea insolabilității și avînd în vedere că, acțiunea sus-menționată a fost înaintată după intentarea procedurii de insolabilitate, iar obiectul litigiului are un caracter pecuniar, constînd în sume solicitarea unor sume bănești care țin de masa debitoare a pîrtei, consideră că cauza urmează să fie examinată de către instanța de insolabilitate (f.d. 96).

Prin încheierea Judecătoria Orhei din 01 august 2016 s-a dispus strămutarea spre judecare la Curtea de Apel Chișinău pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cozmulici Liuba împotriva societății pe acțiuni ”Orhei-Vin” în proces de restructurare cu privire la încasarea prejudiciului material și cererea reconvențională înaintată de societatea pe acțiuni ”Orhei-Vin” în proces de restructurare către Cozmulici Liuba cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată (f.d. 102-103).

Prin încheierea din 21 septembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a suspendat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cozmulici Liuba împotriva societății pe acțiuni ”Orhei-Vin”, în proces de restructurare cu privire la anularea ordinului nr. 12 c-d din 17 iulie 2015, de eliberare din funcție, emis de pîrît, restabilirea în funcția de vânzător deținută anterior, încasarea prejudiciului material (salariul restant) și repararea prejudiciului moral, cererea reconvențională înaintată de societatea pe acțiuni ”Orhei-Vin”, în proces de restructurare către Cozmulici Liuba cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, rezultate din activitatea acesteia în calitate de vânzător la magazinul specializat a societății pe acțiuni ”Orhei-Vin” în baza contractului de răspundere materială deplină nr. 13 din 29 martie 2009.

S-a remis pricina către Colegiul civil al Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență apărut între Judecătoria Orhei și instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău, la soluționarea cauzei date (f.d. 109-110).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cozmulici Liuba împotriva societății pe acțiuni ”Orhei-Vin”, în proces de restructurare cu privire la anularea ordinului de eliberare din funcție, restabilirea în funcția deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, încasarea prejudiciului material și moral, și cererea reconvențională înaintată de societatea pe acțiuni ”Orhei-Vin”, în proces de restructurare împotriva Liubei Cozmulici cu privire la încasarea prejudiciului material, rezultat din contractul de muncă și a cheltuielilor de judecată, urmează să fie judecată de Judecătoria Orhei ca instanță de fond din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 44 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească în față căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență. Alineatul (3) al articolului în cauză prevede că, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de

aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

După cum rezultă din materialele cauzei prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2014 s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2014 și s-a admis cererea înaintată de firma comercială de producție ”Asconi” societate cu răspundere limitată privind intentarea procesului de insolvență față de societatea pe acțiuni ”Orhei-Vin” și s-a confirmat în funcția de administrator al insolvenței întreprinderea individuală ”Negura Cristina” (f.d. 86-90).

La 12 octombrie 2015 Cozmulici Liuba a înaintat cerere de chemare în judecată, apoi la 25 aprilie 2016 a înaintat cerere de suplimentară la cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni ”Orhei-Vin” în proces de restructurare prin care a solicitat încasarea din contul pîrîtei în beneficiul lui Liuba Cozmulici a salariului pentru perioada 01 decembrie 2014 – 30 august 2015 în sumă de 36 900 lei, anularea ca ilegal a ordinului nr. 21 C-d din 17 iulie 2015 emis de directorul general al societății pe acțiuni ”Orhei-Vin” în procedura de restructurare prin care a fost eliberată din funcția de vânzător, din data de 24 decembrie 2014, în baza art. 86 lit. h) din Codul muncii, restabilirea în funcția de vânzătoare la magazinul specializat a societății pe acțiuni ”Orhei-Vin”, încasarea din contul pîrîtei în beneficiul reclamantei a prejudiciului pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada 24 decembrie 2014-20 aprilie 2016 în sumă de 65 600 lei, și a prejudiciului moral în sumă de 40 000 lei precum și a cheltuielilor de judecată.

La 13 iunie 2016 societatea pe acțiuni ”Orhei-Vin” a depus cerere reconvențională împotriva Liubei Cozmulici prin care a solicitat de a încasa din contul lui Cozmulici Liuba în beneficiul societății pe acțiuni ”Orhei-Vin” a prejudiciului material în sumă de 28958,27 lei și a cheltuielilor de judecată.

În acest sens, articolul 5 alin. (2) din Legea insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, indică că instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a *litigiilor ce țin de masa debitoare*. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 2 din Legea insolvenței, masă debitoare semnifică bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvență, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sînt pasibile de executare silită. Toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvență, precum și toate pe care acesta le dobîndește pe parcursul procesului formează masa debitoare, care servește la executarea creanțelor patrimoniale ale creditorilor.

Respectiv, *urmează a fi distinsă noțiunea de masă debitoare de noțiunea de masă credală, ultima semnificând în sine pasiv constituit din totalitatea obligațiilor debitorului insolvent față de creditori.*

Prin urmare, legea prevede expres că, masa debitoare este constituită din toate bunurile aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolabilitate, în timp ce în speță se solicită încasarea salariului, anularea ordinului de concediere, restabilirea la serviciu, repararea prejudiciului material și moral, fapt ce este parte componentă a masei credale și nu debitoare.

În acest sens, art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că competentă în examinarea prezentei acțiuni civile este Judecătoria Orhei.

În baza celor enunțate și conform prevederilor art. 44 alin. (3), (9) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Orhei la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Cozmulici Liuba împotriva societății pe acțiuni "Orhei-Vin", în proces de restructurare cu privire la anularea ordinului de eliberare din funcție, restabilirea în funcția deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, încasarea prejudiciului material și moral, și cererea reconvențională înaintată de societatea pe acțiuni "Orhei-Vin", în proces de restructurare împotriva Liubei Cozmulici cu privire la încasarea prejudiciului material, rezultat din contractul de muncă și a cheltuielilor de judecată.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cozmulici Liuba împotriva societății pe acțiuni "Orhei-Vin", în proces de restructurare cu privire la anularea ordinului de eliberare din funcție, restabilirea în funcția deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, încasarea prejudiciului material și moral, și cererea reconvențională înaintată de societatea pe acțiuni "Orhei Vin", în proces de restructurare împotriva Liubei Cozmulici cu privire la încasarea prejudiciului material, rezultat din contractul de muncă și a cheltuielilor de judecată, se remite pentru judecare la Judecătoria Orhei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

