

Dosarul nr.2ra-2215/16

Instanța de fond: Judecătoria Dondușeni – Iu. Țîmbalari
Instanța de apel: CA Bălți – T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

Î N C H E I E R E

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componentă:
Președintele completului,
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către
Zavațchi Andrei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul
Bînzari Liliana, în interesele lui Radevici Anatolie împotriva lui Zavațchi Andrei,
privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 30 noiembrie 2015 avocatul Bînzari Liliana, în interesele lui Radevici
Anatolie, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Zavațchi Andrei,
solicitînd încasarea prejudiciului material în mărime de 27 324 lei și a cheltuielilor
de judecată în mărime de 2815,30 lei. (f. d. 2)

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a invocat că la 04 martie
2015 în jurul orei 10:40 se afla la volanul automobilului personal de model
Volkswagen Golf cu nr. de înmatriculare COJ 187.

La intersecția străzilor Grenoble și Ungureanu din mun. Chișinău a fost
tamponat din spate de automobilul de model Nissan Patrol cu nr. de înmatriculare
DNAL 040, la volanul căruia se afla Zavațchi Andrei. Ultimul și-a recunoscut vina
în fapta săvîrșită și a fost de acord că-i repare prejudiciul cauzat, convenind la acel
moment să nu anunțe organele de poliție despre accident, fapt confirmat prin recipisa
scrisă de el personal.

La acel moment au convenit să meargă împreună la unitățile de specialitate
pentru a evalua prejudiciul cauzat și se a determina cu referire la modalitatea de
achitare. A menționat că inițial au mers la Auto Mall de pe str. Uzinelor, unde pentru
manoperă li s-a solicitat suma de 800 Euro, iar valoarea pieselor deteriorate urma să

le fie comunicate ulterior. De asemenea, au fost și la SRL „Jecars” din str. Albișoara nr. 21/3, mun. Chișinău, unde au fost evaluate toate cheltuielile la suma de 40 000 lei, însă pîrîtul a obținut o reducere, ajungîndu-se în final la suma de 35 324 lei.

Astfel, Zavațchi Andrei i-a lăsat lui Radevici Anatolie un avans în sumă de 400 Euro, ce constituia la acel moment suma de 8000 lei.

A indicat că, deoarece Zavațchi Andrei a acceptat condițiile de efectuare a reparației la prețul convenit, angajații SRL „Jecars” au început lucrările de reparație a automobilului deteriorat, iar la începutul lunii mai 2015 au fost finisate, însă Radevici Anatolie nu î-l putea găsi pe Zavațchi Andrei pentru ca ultimul să achite pe deplin toate cheltuielile pentru reparația automobilului. Astfel, a fost nevoit să achite diferența din suma convenită în mărime de 27 324 lei.

A relatat că Zavațchi Andrei a încetat să răspundă la apelurile telefonice și nu reacționa la mesajele expediate, motiv pentru care a depus o plîngere la poliție. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.08.2015 Zavațchi Andrei a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier, însă procesul-verbal a fost încetat pe motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională.

La 05.10.2015 a expediat în adresa pîrîtului o somație care a fost ignorată.

Drept rezultat al acțiunilor ilegale ale pîrîtului prin deteriorarea automobilului de model Volkswagen Golf cu nr. de înmatriculare COJ 187, acesta i-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 27 324 lei.

A menționat că, pentru a pregăti și prezenta acțiunea în instanța de judecată a avut cheltuieli suplimentare în sumă totală de 2815,30 lei.

Astfel, Radevici Anatolie a solicitat încasarea de la Zavațchi Andrei prejudiciul cauzat în sumă de 27 324 lei în urma deteriorării automobilului de model Volkswagen Golf cu nr. de înmatriculare COJ 187 și a cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea acestui litigiu în mărime de 819,72 lei cu titlu de taxă de stat, cheltuieli de judecată în sumă de 995,58 lei și cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 1000 lei, iar în total suma de 2815,30 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 13 ianuarie 2016 acțiunea lui Radevici Anatolie a fost admisă. S-a încasat de la Zavațchi Andrei în beneficiul lui Radevici Anatolie prejudiciul material cauzat în sumă de 27 324 lei în urma deteriorării automobilului de model Volkswagen Golf cu nr. de înmatriculare COJ 187. S-a încasat de la Zavațchi Andrei în beneficiul lui Radevici Anatolie cheltuieli de judecare a pricinii suportate de reclamant în sumă de 7895,30 lei, care constă din cheltuieli suplimentare legate de efectuarea unei evaluări a prejudiciului de un expert independent în sumă de 600 lei, pentru expedierea unei telegrame către pîrît în sumă de 11,50 lei, pentru informația despre domiciliul pîrîtului obținută de ÎS „CRIS „Registru” în sumă de 120 lei, pentru informația obținută de la ÎS „CRIS „Registru” despre automobilele aflate în proprietatea pîrîtului în sumă de 230 lei, pentru achitarea taxei de stat în sumă de 819,72 lei, pentru publicarea avizului public în sumă de 80 lei și pentru asistența juridică în sumă de 6000 lei. (f.d. 48-49, 58-63)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 11 februarie 2016 Zavațchi Andrei a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărîrii Judecătorei Dondușeni din 13 ianuarie 2016. (f.d. 52)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de Zavațchi Andrei și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Dondușeni din 13 ianuarie 2016 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Radevici Anatolie împotriva lui Zavațchi Andrei privind repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 111-114)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că la 04 martie 2015, aproximativ la ora 10:40, automobilul de model Volkswagen Golf cu nr. de înmatriculare COJ 187, care aparține și era condus de Radevici Anatolie în mun. Chișinău la intersecția străzilor Grenoble și Ungureanu, a fost tamponat din spate de automobilul de model Nissan Patrol cu nr. de înmatriculare DNAL 040 la volanul căruia se afla Zavațchi Andrei. Potrivit actului întocmit la 08.03.2015 de SRL „Jecars”, prejudiciul material cauzat autovehiculului VW Golf cu nr. de înmatriculare COJ 187 constituie suma de 35 324 lei.

De asemenea, a reținut că potrivit Actului de examinare a mijlocului de transport auto din 23.06.2015 și Raportului de Evaluare a pagubei nr. 1277/05A la actul de examinare din 23.06.2015, perfectate de SRL „Exauto-Plus”, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului marca VW Colf cu nr. de înmatriculare COJ 187, constituie suma de 34 874,47 lei. Astfel, în baza comenzii nr. 440 din 18.11.2015 și facturii fiscale seria și nr. FA3551457 din 18.11.2015 eliberate de SRL „Jecars”, Radevici Anatolie a achitat suma de 35 324 lei pentru repararea automobilului VW cu nr. de înmatriculare COJ 187.

Luînd în considerație că în ședința de judecată Zavațchi Andrei a recunoscut vina în comiterea accidentului și că i-a transmis lui Radevici Anatolie un avans în valoare de 400 euro, ultimul, în temeiul art. 14, 1410 și 1416 Cod Civil a solicitat încasarea prejudiciului cauzat în valoare de 27 324 lei, cerință admisă ca fiind întemeiată. În mod subsecvent, fiind admise și cheltuielile de judecată care au fost justificate prin probe materiale și considerate reale și rezonabile.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 21 iulie 2016 Zavațchi Andrei a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Bălți 07 iunie 2016 și a hotărîrii Judecătorei Dondușeni din 13 ianuarie 2016 cu expedierea cauzei la re judecare. (f.d. 124-236)

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de fond, cît și instanța de apel au interpretat în mod eronat legea, precum și nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond.

La 12 septembrie 2016 avocatul Bînzari Liliana, în interesele lui Radevici Anatolie a depus referință la cererea de recurs, solicitînd respingerea recursului ca fiind inadmisibil cu menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe. (f.d. 142-143)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 07 iunie 2016, a fost expediată în adresa recurentului Zavațchi Andrei, prin intermediul oficiului poștal cu aviz de recepție la 16 iunie 2016, fiind recepționată la 20.06.2016. (f. d. 115, 117)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 21 iulie 2016 este depusă în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către Zavațchi Andrei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificînd-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Zavațchi Andrei împotriva hotărîrii primei instanțe și a deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Zavațchi Andrei împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Radevici Anatolie împotriva lui Zavațchi Andrei, privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas