

Dosarul nr.2ra-2237/16

Instanța de fond: Judecătoria Botanica mun. Chișinău – L. Gafton

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Vascan, V. Negru, E. Fistican

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Gherdovici Nicolae în interesele lui Sîrbu Boris în pricina civilă la acțiunea lui Sîrbu Boris împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Delamode Moldova” SRL privind încasarea indemnizațiilor pentru concediile anuale nefolosite, restanței salariale și a cheltuielilor suportate, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 18 mai 2016,

C O N S T A T Ă :

Sîrbu Boris la data de 28 noiembrie 2014 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Delamode Moldova” SRL privind încasarea indemnizației pentru concediile anuale nefolosite în perioada anilor 2008-2014 în mărime de 79 394 lei, restanței la salariu neachitată pentru luna septembrie 2014 în sumă de 5 500 lei, sumei de 556 lei achitată pentru fondul rutier, sumei de 150 lei achitată pentru testarea tehnică a automobilului de model Dacia Logan și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 8-11).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la data de 01 iunie 2005 în baza ordinului nr. 02A a fost angajat de către ÎCS „Delamode Moldova” SRL în funcție de operator transport internațional, tot atunci a fost semnat contractul individual de muncă. La data de 03 mai 2007 în baza ordinului nr. 005 a fost transferat în funcție de director executiv, iar la data de 23 ianuarie 2008 în baza procesului – verbal a fost numit în funcție de administrator al ÎCS „Delamode Moldova” SRL.

Prin decizia nr. 1 din 29 august 2014 a fost eliberat din funcția de administrator în baza art. 70 alin. 1 al Legii privind la societățile cu răspundere limitată.

La data de 08 octombrie 2014 Sîrbu Boris a depus cerere de demisie, prin care a indicat, că după destituirea sa din funcție, acesta a continuat să activeze în funcția de operator de transport, însă din cauza neînțelegerilor dintre acesta și administrația întreprinderii Sîrbu Boris a solicitat eliberarea în baza art. 85 Codul

Muncii. Administratorul ÎCS „Delamode Moldova” a refuzat să contrasemneze primirea cererii de demisie.

La data de 17 octombrie 2015 Sîrbu Boris a primit carnetul de muncă, ultima înscripție în carnetul de muncă fiind eliberarea din funcție de administrator.

Menționează că în perioada anilor 2008 -2014 nu a beneficiat de concedii, indemnizația constituie suma de 70 599,37 lei, iar pentru luna septembrie 2014 nu i s-a achitat salariu, pentru exercitarea obligațiilor de operator transport.

Sîrbu Boris la data de 01 iunie 2015 în cadrul ședinței de judecată a concretizat pretențiile, solicitînd încasarea indemnizației pentru concediile anuale nefolosite în sumă de 70 599,37 lei, unui salariu mediu lunar în mărime de 11 002 lei pentru absența forțată de la lucru, cauzată de imposibilitatea angajării la altă unitate după eliberare, din motivul lipsei carnetului de muncă, sumei de 556 lei pentru fondul rutier, sumei de 150 lei pentru testarea tehnică a automobilului întreprinderii, achitate din cont proprie și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 115-117).

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 07 august 2015 acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat de la ÎCS „Delamode Moldova” în beneficiul lui Sîrbu Boris indemnizația pentru concediile anuale nefolosite pentru perioada anilor 2012-2014 în sumă de 25 719,24 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, în total suma de 30 719 lei, s-a încasat din contul ÎCS „Delamode Moldova” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 921,57 lei. În rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 151).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 07 septembrie 2015 avocatul Gherdovici Nicolae în interesele lui Sîrbu Boris a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrii primei instanțe în partea ce ține de respingerea pretențiilor reclamantului, cu emiterea unei hotărîri noi, prin care să fie dispusă încasarea de la ÎCS „Delamode Moldova” indemnizația pentru concediile anuale neutilizate în mărime de 70 599,37 lei și încasarea unui salariu mediu în mărime de 11 002 lei pentru absența forțată de la serviciu, cauzată de imposibilitatea angajării la altă unitate, din motivul lipsei carnetului de muncă, a sumei de 556 lei achitate pentru fondul rutier, a sumei de 150 lei pentru testarea tehnică a automobilului de model Dacia Logan și a sumei de 5 000 lei cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 163-165).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 18 mai 2016 s-a respins apelul declarat de către Sîrbu Boris, s-a menținut hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 07 august 2015 (f.d. 192).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 07 iulie 2016 avocatul Gherdovici Nicolae în interesele lui Sîrbu Boris a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond cu emitere unei hotărîri noi de admitere a acțiunii integrale (f.d. 201-204). În motivarea recursului recurentul a indicat că instanța de apel a încălcat și aplicat eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 18 mai 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 07 iulie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către avocatul Gherdovici Nicolae în interesele lui Sîrbu Boris este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursurilor, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către avocatul Gherdovici Nicolae în interesele lui Sîrbu Boris asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Gherdovici Nicolae în interesele lui Sîrbu Boris inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Gherdovici Nicolae în interesele lui Sîrbu Boris împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016 în pricina civilă la acțiunea lui Sîrbu Boris împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Delamode Moldova” SRL privind încasarea indemnizațiilor pentru concediile anuale nefolosite, restanței salariale și a cheltuielilor suportate.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas