

Dosarul nr.2ra-2232/16

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău – N. Arabadji
Instanța de apel: CA Chișinău – M.Guzun, Iu. Cimpoi, V. Brașoveanu

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componentă:
Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Mițul Alexandru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Mițul Alexandru împotriva Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău și Ministerul Finanțelor al RM privind repararea prejudiciului moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 23 mai 2014 Mițul Alexandru s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Judecătoria Buiucani mun. Chișinău și Ministerul Finanțelor, solicitând repararea prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei. (f.d. 3)

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16.04.2014 a fost casată încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 ianuarie 2014, ca fiind ilegală și nefondată, fiind dovedit faptul că Judecătoria Buiucani mun. Chișinău a încălcat dreptul lui la accesul liber și echitabil la justiție.

A menționat, că în temeiul art. 1422 Cod Civil Ministerul Finanțelor este obligat să-i repare prejudiciul moral, în echivalent bănesc, pentru încălcarea de către Judecătoria Buiucani mun. Chișinău a drepturilor lui, care îl estimează la suma de 15 000 lei.

La pretenția expediată în adresa pârtei a primit răspuns, prin care i-au fost respinse solicitările și cu care nu este de acord. Din aceste motive a cerut încasarea de la Ministerul Finanțelor a unei compensații a prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2015 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Mițul

Alexandru către Judecătoria Buiucani mun. Chișinău și Ministerul Finanțelor privind repararea prejudiciului moral. (f.d. 66, 70-73)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 20 ianuarie 2015 Mițul Alexandru a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 74-75, 87, 95-100)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de către Mițul Alexandru și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2015. (f.d. 120-126)

Instanța de apel a stabilit că, prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 ianuarie 2014 nu s-a dat curs acțiunii depusă de Mițul Alexandru împotriva Președintelui Republicii Moldova cu privire la examinarea petițiilor și repararea prejudiciului moral, fiindu-i acordat reclamantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor pînă la 20 februarie 2014, explicîndu-i-se că în cazul neîndeplinirii cerințelor indicate în încheiere, cererea împreună cu actele anexate va fi restituită. Judecătoria Buiucani mun. Chișinău prin încheierea din 20 februarie 2014 a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru împotriva Președintelui Republicii Moldova cu privire la examinarea petițiilor și repararea prejudiciului moral și i-a explicat reclamantului Mițul Alexandru că are dreptul și posibilitate de a se adresa repetat în judecată cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și temeuri, în condițiile lichidării neajunsurilor. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2014 încheierile nominalizate au fost casate cu remiterea pricinii spre examinare în fond în aceeași instanță de judecată.

Astfel, instanța de apel a reținut că Mițul Alexandru și-a realizat dreptul său la un recurs efectiv și în termenii stabiliți a depus la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău recursul împotriva încheierilor menționate, care a fost examinat de instanța competentă, circumstanțe ce denotă cu certitudine că Mițul Alexandru și-a realizat dreptul de a contesta actele emise de către instanța judecătorească.

În speță, după emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău la 16 aprilie 2014, Mițul Alexandru la 23 mai 2014 a depus acțiune în instanță prin care a solicitat încasarea prejudiciului moral de la Ministerul Finanțelor argumentînd că, prin decizia nominalizată s-a dovedit că Judecătoria Buiucani mun. Chișinău i-a încălcat dreptul lui la accesul liber și echitabil la justiție.

Instanța de apel cît și instanța de fond au ajuns la concluzia că pretențiile lui Mițul Alexandru nu se încadrează în prevederile art. 1405 Cod Civil, nici în prevederile art. 6 al Legii privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de cercetare penală și de anchetă preliminară, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545 din 25.02.1998 și nici în prevederile Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21.04.2011, care prevăd limitativ cazurile și condițiile răspunderii patrimoniale ale statului pentru erorile comise de organele de urmărire penală, procuratură și instanțele judecătorești, astfel aceasta fiind lipsită de suport juridic.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 16 august 2016 Mițul Alexandru a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, de admitere a acțiunii. (f.d. 130)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 iunie 2016, a fost expediată în adresa recurentului Mițul Alexandru, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 21072-4, însă confirmarea recepționării nu este la materialele cauzei. (f. d. 127)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 16 august 2016 este depusă în termen.

Analizând materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către Mițul Alexandru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice ilegalitatea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform art. 436 alin. (1) CPC, recursul se depune de persoanele menționate în art.430, cu respectarea condițiilor prevăzute de art. 437.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că pînă la momentul examinării recursului, recurentul nu a depus recurs motivat.

Potrivit art. 437 alin. (1) lit. f) CPC cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Instanța de recurs menționează că recurentul, neconformîndu-se prevederilor legale, a formulat o simplă cerere de recurs, fără arătarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie a deciziei atacate, făcînd astfel imposibilă exercitarea controlului de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Astfel, în cuprinsul cererii de recurs deduse judecății nu se regasesc critici propriu-zise la adresa deciziei Curții de Apel Chișinău, care face obiectul recursului, ceea ce ar fi presupus indicarea punctuală de către recurent a motivelor de nelegalitate prin raportare la soluția pronunțată și la argumentele folosite de instanță în fundamentarea acesteia.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificînd-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând cererea de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Mițul Alexandru împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Mițul Alexandru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, în pricina civilă la acțiunea lui Mițul Alexandru împotriva Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău și Ministerul Finanțelor al RM privind repararea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas