

prima instanță: I. Sandu
instanța de recurs: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță
instanța de revizuire: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Ciobanu Ion,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Ion împotriva
Ludmillei Canțer (Ciobanu-Zarija) cu privire la partajarea averii și încasarea sumei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, prin care a fost
respinsă cererea de revizuire depusă de către Ciobanu Ion,

constată:

La 27 decembrie 2013, Ciobanu Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Ludmillei Canțer (Ciobanu-Zarija) cu privire la partajarea averii și încasarea sumei.

Prin încheierea Judecătorei Căușeni din 22 aprilie 2014, a fost scoasă de pe rol
acțiunea înaintată de către Ciobanu Ion, în temeiul art. 267 lit. g) și k) CPC (f.d.53).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014, a fost admis recursul
declarat de către Ciobanu Ion, casată încheierea Judecătorei Căușeni din 22 aprilie 2014,
stabilindu-i reclamantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor acțiunii pînă la prima
ședință de judecată ce v-a fi numită de către prima instanță, cu remiterea pricinii în prima
instanță (f.d. 70-72).

La 15 decembrie 2014, Ciobanu Ion a depus cerere privind strămutarea pricinii către
o altă instanță egală în grad, din motiv că există îndoilei față de judecătorei Judecătorei
Căușeni (f.d.81).

Prin încheierea Judecătorei Căușeni din 16 decembrie 2014, pricina civilă intentată
la acțiunea lui Ciobanu Ion a fost transmisă către Curtea de Apel Chișinău pentru a se
pronunța asupra demersului reclamantului privind strămutarea pricinii către o altă instanță
(f.d.84).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015, a fost respinsă cererea lui Ciobanu Ion privind strămutarea pricinii date către o altă instanță de judecată (f.d. 87-88).

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni din 17 aprilie 2015, a fost scoasă de pe rol acțiunea înaintată de către Ciobanu Ion, în temeiul art. 267 lit. g) și k) CPC (f.d.96).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, a fost admis recursul declarat de către Ciobanu Ion, casată încheierea Judecătoriei Căușeni din 17 aprilie 2015 cu remiterea pricinii către prima instanță spre rejudecare (f.d.112-116).

La 01 decembrie 2015, Ciobanu Ion a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, solicitând revizuirea acesteia parțial și anume susține că instanța de recurs nu s-a expus asupra cererii privind strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată (f.d. 136).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către Ciobanu Ion (f.d. 147-152).

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 27 iunie 2016, a fost respinsă ca fiind tardivă acțiunea înaintată de către Ciobanu Ion (f.d. 188-189).

La 06 iulie 2016 Ciobanu Ion a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, solicitând repunerea în termen a recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi soluții prin care să fie admisă cererea de strămutarea pricinii la o altă instanță și admisă integral acțiunea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 111 alin. (3) CPC termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin prisma normei de drept citate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ciobanu Ion la 06 iulie 2016, este depus în termen. Or, din materialele dosarului rezultă că Ciobanu Ion a recepționat copia încheierii contestate, contrasemnătură la 27 iunie 2016 (f.d. 170), prin urmare recurentul nu a cunoscut despre actul judecătoresc contestat, la data emiterii acestuia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că prima instanță ilegal î-i scoate acțiunea de pe rol și intenționat nu se expune asupra fondului pricinii date.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ciobanu Ion asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 (f.d. 147-152).

În motivarea încheierii pronunțate Curtea de Apel a menționat că revizuentul nu a indicat în baza căruia temei declară revizuire, iar argumentele invocate de către Ciobanu Ion nu se regăsesc în prevederile art. 449 CPC.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că încheierea contestată este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt.

Recurentul ca temei de declarare a cererii de revizuire a invocat că Curtea de Apel la emiterea deciziei din 29 septembrie 2015, nu s-a expus asupra demersului de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Astfel, după cum rezultă din cererea de revizuire înaintată de către Ciobanu Ion, nu reiese în baza căruia temei ultimul solicită revizuirea actului judecătoresc contestat.

Așadar, revizuirea este posibilă numai în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Cererea care nu conține nici unul din aceste temeuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea cererii de revizuire va duce la în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

Ținând cont de faptul că în cererea de revizuire nu a fost invocat nici unul din temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, Curtea de Apel Chișinău în mod temeinic a respins cererea de revizuire depusă de Ciobanu Ion.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ciobanu Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Ion împotriva Ludmilei Canțer (Ciobanu-Zarija) cu privire la partajarea averii și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală