

prima instanță: V. Jomiru-Niculiță  
instanța de recurs: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță  
instanța de revizuire: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

## DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către administratorul autorizat Balan Vladimir,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială  
„Moldinconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Balan Vladimir cu privire la  
încasarea prejudiciului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, prin care a fost respinsă  
cererea de revizuire depusă de către administratorul autorizat Balan Vladimir,

constată:

La 28 septembrie 2015, BC „Moldinconbank” SA a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Balan Vladimir cu privire la încasarea prejudiciului.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 octombrie 2015, a fost  
respinsă cererea depusă de către BC „Moldinconbank” SA privind asigurarea acțiunii (f.d.  
3, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, a fost admis recursul  
declarat de către BC „Moldinconbank” SA, casată încheierea Judecătoriei Rîșcani mun.  
Chișinău din 12 octombrie 2015, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care:

S-a admis cererea BC „Moldinconbank” SA privind aplicarea măsurilor de asigurare  
a acțiunii.

S-a aplicat măsuri de asigurare a acțiunii prin instruirea sechestrului asupra bunurilor  
și mijloacelor bănești, inclusiv care se află la alte persoane, ce aparțin pîrîtului Balan  
Vladimir în limita valorii acțiunii de 8 000 000 lei (f.d.120-123, vol. I).

La 22 februarie 2016, administratorul autorizat Balan Vladimir a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, în temeiul art. 449 lit. b) CPC (f.d.169-170, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către administratorul autorizat Balan Vladimir, ca fiind inadmisibilă (f.d. 3-10, vol. II).

La 26 mai 2016, administratorul autorizat Balan Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi soluții prin care să fie admisă cererea de revizuire, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 și remiterea pricinii spre Curtea de Apel pentru rejudecarea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 26 mai 2016, este depus în termen.

În motivarea cererii de recurs, administratorul autorizat Balan Vladimir a invocat că instanța de judecată la emiterea încheierii contestate eronat a apreciat actele pricinii și neîntemeiat nu a luat în considerație circumstanțele noi descoperite după examinarea cauzei în recurs, care nu au fost cunoscute anterior și care au importanță esențială la examinarea obiectivă a dosarului.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către administratorul autorizat Balan Vladimir împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 (f.d. 3-10, vol. II).

În motivarea încheierii pronunțate Curtea de Apel a menționat că revizuentul nu a demonstrat că a respectat prevederile art. 449 lit. b) CPC, pentru a fi în drept de a declara cerere de revizuire.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că încheierea contestată este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt.

Recurentul ca temei de declarare a cererii de revizuire a invocat art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din norma de drept citată se deduce că circumstanțele invocate de revizuent trebuiau să existe la momentul adoptării hotărârii și că nu au putut fi prezentate din motive neimputabile participantului la proces.

Este important ca circumstanțele noi descoperite să aibă o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Instanța de recurs menționează că recurentul și-a întemeiat cererea de revizuire pe faptul că reprezentantul BC „Moldinconbank” SA - Neghin Tatiana nu a fost în drept să declare recurs asupra încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 octombrie 2015, dat fiind faptul că nu a anexat nicio dovadă din care să rezulte că ultima este angajată în cadrul băncii.

Cu referire la argumentul invocat de către administratorul autorizat Balan Vladimir e de reținut că la 22 octombrie 2015, Neghin Tatiana în interesele BC „Moldinconbank” SA a declarat recurs asupra încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 octombrie 2015.

Potrivit extrasului din ordin nr. 1575-p/1 din 14 mai 2013, cert rezultă că Neghin Tatiana este angajată în cadrul BC „Moldinconbank” SA în funcția de jurisconsult al Secției recuperare creanțe, Direcția legalitate, Banca centrală (f.d. 172).

Astfel, BC „Moldinconbank” SA a eliberat procura din 27 iulie 2015 cu valabilitatea pînă la 31 ianuarie 2016, prin care Neghin Tatiana a fost împuternicită să reprezinte interesele băncii în fața instanțelor de judecată, inclusiv cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească, cu dreptul de a semna și depune acțiuni (f.d. 101, vol. I).

Prin urmare Curtea de Apel corect a concluzionat că odată ce la recurs a fost anexată o astfel de procură, nu a apărut care-va suspiciuni față de reprezentantul BC „Moldinconbank” SA.

Completul de judecată reține că Curtea de Apel întemeiat a reținut că argumentele invocate de către Balan Vladimir nu cad sub incidența art. 449 lit. b) CPC.

Recurentul a avut posibilitatea reală de a face cunoștință cu materialele pricinii în orice fază a procesului.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărîri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentînd, de fapt, solicitarea desființării hotărîrii indicate și pronunțarea altei hotărîri, diferite de prima.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Unul din aspectele fundamentale ale preemțunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea rapoartelor juridice presupune respectarea principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că temeiurile invocate sunt în contradicție cu prevederile art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că Curtea de Apel întemeiat a dispus respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către administratorul autorizat Balan Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Balan Vladimir cu privire la încasarea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală