

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Povari Ecaterina,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societatea pe Acțiuni „Cet Nord”
împotriva Ecaterinei Povari cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 august 2016, prin care a fost respinsă
cererea Ecaterinei Povari privind repunerea apelului în termen cu restituirea acestuia ca
fiind depus tardiv,

c o n s t a t ă

La 08 mai 2015, SA „Cet Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Ecaterinei Povari cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 16 decembrie 2015, a fost admisă acțiunea
integral.

S-a încasat din contul Ecaterinei Povari în beneficiul SA „Cet Nord” suma de
1332,04 lei datorie pentru pierderile normative și cheltuielile de judecată în sumă de 270
lei (f.d.54).

La 14 iunie 2016, Povari Ecaterina a depus apel împotriva hotărîrii primei instanțe.
Totodată solicitînd repunerea în termenul de atac din motiv că nu a cunoscut despre
examinarea pricinii date (f.d.66).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 august 2016, a fost respinsă cererea
Ecaterinei Povari privind repunerea apelului în termenul de procedură și cererea a fost
restituită în adresa apelantei (f.d. 89-90).

La 19 august 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa Ecaterinei Povari încheierea
emisă (f.d.91).

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele pricinii rezultă că Povari Ecaterina a recepționat copia încheierii emise, la 23 august 2016 (f.d.92).

La 02 septembrie 2016 Ecaterina Povari a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 august 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi soluții prin care să fie repusă în termenul de declarare a apelului și trimiterea pricinii spre judecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 111 alin. (3) CPC termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin prisma normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 02 septembrie 2016, este depus în termen, dat fiind faptul că încheierea contestată a fost recepționată de către recurentă, la 23 august 2016 (f.d.92).

În motivarea cererii de recurs, Ecaterina Povari a invocat că instanța de apel a ignorat argumentele invocate în apel privind faptul că nu a cunoscut despre examinarea litigiului dat, deoarece nu a fost citată legal și astfel nu a declarat apel în termenul de procedură.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din 11 august 2016, din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 11 august 2016, instanța de apel a respins cererea Ecaterinei Povari privind repunerea apelului în termenul de procedură și cererea a fost restituită în adresa apelantei (f.d.89-90).

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

După cum reiese din materialele pricinii, hotărârea primei instanțe a fost emisă la 16 decembrie 2015 (f.d.54).

La 17 decembrie 2015, judecătoria Bălți a expediat în adresa Ecaterinei Povari, copia hotărârii emise (f.d. 56).

La 14 iunie 2016, Povari Ecaterina declarând apel a solicitat repunerea în termenul de procedură legal, invocând că nu a cunoscut despre pronunțarea hotărârii.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Prin prisma normei de drept citate Povari Ecaterina, nu a demonstrat prin probe incontestabile din care considerente a omis termenul de procedură.

Or, conform art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Mai mult, Povari Ecaterina la 25 septembrie 2015, s-a prezentat în instanța de judecată unde a înregistrat prin intermediul cancelariei două cereri prin care a solicitat amânarea pricinii pentru o altă dată și alta de obligare a reclamantului să prezinte noi documente (f.d. 30, 31).

Prin urmare Povari Ecaterina prezentându-se în instanța de judecată, a putut să facă cunoștință cu dosarul intentat de către SA „Cet Nord”.

În împrejurările descrise, argumentul recurenței că nu a cunoscut despre pronunțarea hotărîrii, nu poate fi reținut, or, Povari Ecaterina a cunoscut cu certitudine despre examinarea pricinii, astfel urma să se intereseze de soarta dosarului.

Or, conform art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Luînd în considerație cele expuse, instanța de recurs reține că Curtea de Apel justificat a concluzionat asupra netemeinicii demersului Ecaterinei Povari privind repunerea în termenul de declarare a apelului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Ținînd cont de împrejurările menționate în coraport cu normele enumerate se conchide că Ecaterina Povari a încălcat termenul de 30 zile, consacrat în art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Colegiul relevă, de asemenea, că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Așa fiind, cu ocazia examinării cauzei Ponomaryov v. Ucraina (hotărâre din 3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea reiterează că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, după cum este garantat de art. 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a statelor contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Curtea a observat că o situație similară a fost deja examinată în cauza Popov vs. Moldova din 06 decembrie 2005, în care a constatat că, prin neprezentarea motivelor pentru repunerea în termenul de prescripție pentru efectuarea unui act procedural, instanțele naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil. În această cauză Curtea a notat că termenul de declarare a recursului a expirat, cu 47 de zile după expirarea termenului prevăzut de lege pentru depunerea lui (Melnic vs. Moldova, nr. 6923/03, 14 noiembrie 2006).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 11 august 2016.

În conformitate cu art., 427 alin. (1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Povari Ecaterina.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 11 august 2016, prin care a fost respinsă cererea Ecaterinei Povari privind repunerea apelului în termen cu restituirea acestuia.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală