

prima instanță: B. Bîrcă

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ialoveni Gaz” prin intermediul reprezentantului său Ion Dediu,

în pricina civilă la cererea introductivă a SRL „Ialoveni-Gaz” și IFS Anenii Noi privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Anchir” în procedura planului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, prin care s-a respins cererea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Ialoveni Gaz” cu privire la anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor Societății pe Acțiuni „Anchir” din 04 mai 2015,

c o n s t a t ă:

Prin hotărârea Curții de Apel Bender din 26 noiembrie 2013 , în privința debitorului SA „Anchir” a fost încetată procedura de restructurare, cu aplicarea procedurii planului.

La 04 mai 2015 a fost petrecută adunarea repetată a creditorilor SA „Anchir” cu următoarea ordine de zi: raportul administratorului debitorului S.A. „Anchir” - Hadjiu Vladimir; raportul administratorului insolabilității S.A. „Anchir” - Bulgaru Igor; examinarea chestiunii privind modificarea graficului de stingere a creanțelor față de creditorii validați; determinarea procedurii de continuare a procesului de insolabilitate; examinarea chestiunii de atragere la răspundere a persoanelor ce prin acțiunile sale intenționat sau din neștiință nu au permis debitorului îndeplinirea și satisfacerea planului votat; examinarea chestiunii de demisie a administratorului procedurii Igor Bulgaru.

La această adunare Creditorii au hotărât:

- pe marginea primei întrebări a ordinei de zi: s-a aprobat raportul administratorului debitorului SA „Anchir” - Hadjiu Vladimir;
- pe marginea celei de a doua întrebări a ordinei de zi: s-a aprobat raportul administratorului insolabilității SA „Anchir” - Bulgaru Igor;

- pe marginea celei de a treia întrebări a ordinei de zi: s-a modificat graficul de achitare a creanțelor expus în „Tabelul D” al Planului procedurii de restructurare a debitorului SA „Anchir”;
- pe marginea celei de a patra întrebări a ordinei de zi: s-a hotărât a continua procedura de restructurare a debitorului SA „Anchir” în procedura planului;
- pe marginea celei de a cincea întrebări a ordinei de zi: s-a hotărât de a împuternici debitorul și administratorul insolvenței să întreprindă toate măsurile conform legislației în vigoare în vederea atragerii la răspundere a persoanelor ce prin acțiunile sale intenționat nu au permis debitorului îndeplinirea și satisfacerea planului votat;
- pe marginea celei de a șasea întrebări a ordinei de zi: s-a hotărât de a lăsa fără examinare întrebarea privind demisia a administratorului procedurii planului Igor Bulgaru.

La 15 mai 2015, SRL „Ialoveni Gaz” a depus contestație împotriva hotărârilor adoptate la această adunare, solicitând anularea acestora ca fiind ilegale și adoptate cu încălcare procedurii stabilite.

La 20 mai 2015 și în luna ianuarie 2016, SRL „Ialoveni Gaz” a depus supliment la contestație.

În motivarea contestației creditorul SRL „Ialoveni Gaz” a indicat că nu este de acord cu hotărârile adoptate în cadrul Adunării creditorilor din 04 mai 2015 și consideră pasibil de a le anula, pentru încălcări de procedură și alte ilegalități, fiind lezate drepturile creditorilor.

Susține că în cadrul Adunării creditorilor a SA „Anchir” în procedura planului din 04 mai 2015, secretarul adunării creditorilor Bulgaru Igor, nu a verificat împuternicirile persoanelor care au participat la adoptarea hotărârilor. Drept urmare, au fost încălcate prevederile art. 56 ale Legii insolvenței.

Creditorul invocă că nu au fost verificate împuternicirile lui Pavel Tarlev - reprezentantul BC „Banca de Economii” SA în baza procurii nr. 06-17/72 din 01 aprilie 2015, care nu conține prevederi exprese că ultimul are dreptul de a vota la adunarea creditorilor. Consideră că acesta a fost în drept să participe la adunare. Or, BC „Banca de Economii” SA este creditor majoritar și respectiv, a influențat semnificativ la deciziile adunării repetate a creditorilor din 04 mai 2015.

La fel, invocă lipsa împuternicirilor lui Igor Lepădatu - reprezentantul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, care a participat la adunare în baza procurii nr. 111-02 din decembrie 2013 (fără termen), și care era nevalabilă, pe motiv că a expirat în luna decembrie 2014.

Totodată, consideră că Sula Constantin, reprezentantul Alionei Indoitu, care a participat la adunare în baza procurii din 23 aprilie 2015, de asemenea nu a avut drept să participe la adunare. Or, conform procurii din 23.04.2015, Sula Constantin a fost împuternicit să reprezinte interesele Alionei Indoitu la Adunarea generală a SA „Anchir”, deci la adunarea acționarilor întreprinderii și nu la Adunarea creditorilor în cadrul proceselor de insolvență.

Drept urmare, consideră că, deciziile care au fost reflectate în procesul verbal și adoptate în cadrul adunării repetate a creditorilor din 04 mai 2015 sunt lovite de nulitate.

SRL „Ialoveni-Gaz” din start nu a fost de acord cu planul de restructurare al SA „Anchir”. Acest plan este inefficient și nerealizabil, mai mult ca atât, în plan nu a fost indicat concret modul de garantare a executării creanțelor față de creditori și în realitate nu a fost executat de către debitor, creanțele creditorilor pînă în prezent nu sunt stinse.

S-a mai invocat dezacordul cu hotărârea adunării repetate a creditorilor SA „Anchir” în procedura planului la capitolul atragerii la răspundere a persoanelor vinovate de neexecutarea planului, din motivul că, conform Legii insolvenței debitorul nu are asemenea împuterniciri, nici adunarea creditorilor nu este un organ competent, în atribuțiile cărora să între stabilirea vinovăției sau nevinovăției a persoanelor, prerogativa dată îi revine organelor de drept.

Solicită SRL „Ialoveni-Gaz” admiterea contestației și anularea hotărârilor indicate în procesul-verbal al Adunării repetate a creditorilor SA „Anchir” din 04 mai 2015 ca fiind ilegale, deoarece au fost votate cu încălcarea procedurii stabilite prin legislație.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015 s-a respins contestația înaintată de SRL „Ialoveni-Gaz” privind anularea pct.pct.3-5 a hotărârii Adunării repetate a creditorilor SA „Anchir” în procedura planului din 04 mai 2015.

S-a respins aprobarea pct.3-5 a hotărârii Adunării repetate a creditorilor SA „Anchir” în procedura planului din 04 mai 2015, prin care s-a decis de a modifica graficul de stingere a creanțelor față de creditori validați; s-a decis procedura continuare a procesului de insolvență și atragerea la răspundere a persoanelor ce prin acțiunile sale intenționat sau din neștiință nu au permis debitorului îndeplinirea și satisfacerea planului votat.

S-a aprobat hotărârea Adunării repetate a creditorilor SA „Anchir” în procedura planului din 04 mai 2015 în partea prin care s-au adoptat hotărâri la pct.pct. 1,2,6 din ordinea de zi a adunării (f.d.54-57).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015, a fost respins recursul declarat de către administratorul debitorului Igor Bulgaru și admis recursul depus de către președintele Comitetului Creditorilor SA „Anchir” în procedura planului Constantin Sula și creditorul – Nicolai Indoitu.

S-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, cu remiterea pricinii la rejudecare în aceeași instanță (f.d. 78-85).â

Rejudecînd pricina, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea din 03 februarie 2016, prin care a fost respinsă cererea creditorului SRL „Ialoveni Gaz” cu privire la anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor SA „Anchir” din 04 mai 2015 (f.d. 112-114).

La 18 februarie 2016, SRL „Ialoveni Gaz” prin intermediul reprezentantului său Ion Dediu a declarat recurs nemotivat, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, solicitînd casarea acesteia, cu emiterea unei noi soluții prin care să fie admisă contestația depusă.

Recurentul susține în cererea de recurs că motivele de fapt și de drept a prezentului recurs, v-or fi invocate după ce va recepționa copia încheierii contestate.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Prin prisma normei de drept citate, instanța de recurs reține că nu este clar din care considerente recursul declarat de către SRL „Ialoveni Gaz” la 18 februarie 2016, a fost transmis în adresa Curții Supreme de Justiție pentru a fi examinat în ordine de recurs, la 08 iulie 2016, fapt ce rezultă de pe copia aplicată pe coperta dosarului.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele considerente.

Luând în vedere faptul că, art. 408 și 409 Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, instanța de recurs nu mai este în drept să-i acorde recurentului termen pentru lichidarea neajunsurilor depistate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Astfel, recursul declarat de către SRL „Ialoveni Gaz” prin intermediul reprezentantului său urmează a fi examinat în modul stabilit de capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, a fost respinsă cererea creditorului SRL „Ialoveni Gaz” cu privire la anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor SA „Anchir” din 04 mai 2015 (f.d. 112-114).

În cererea de recurs recurentul nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, dar a menționat că motivele desfășurate vor fi expuse suplimentar după ce va recepționa copia încheierii contestate.

Totodată, este de menționat că la pronunțarea încheierii contestate – 03 februarie 2016, reprezentantul SRL „Ialoveni Gaz” – Ion Dediu a fost prezent la ședința de judecată (f.d.111).

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La 18 februarie 2016, reprezentantul SRL „Ialoveni Gaz” – Ion Dediu a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016. Prin urmare, recurentul nu a respectat norma de drept citată supra, nu a indicat esența și temeiurile recursului, precum și argumentul ilegalității încheierii atacate.

Curtea Supremă de Justiție la 15 septembrie 2016 a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 05 octombrie 2016.

Astfel, recurentul odată ce a depus recurs nemotivat urma să se intereseze de soarta dosarului și să depună cerere de recurs motivată pînă la examinarea pricinii în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței

depus de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

La acest capitol, instanța de recurs, remarcă că odată ce recurentul nu a invocat esența și temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu are argumente asupra cărora urmează să se expună.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul pînă la examinarea pricinii nu a prezentat esența și temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de către reprezentantul SRL „Ialoveni Gaz” Dediu Ion fără a se expune asupra fondului încheierii emise de către Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Ialoveni Gaz” prin intermediul reprezentantului său Ion Dediu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul,

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală