

prima instanță: A. Minciuna

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către creditorul debitorului insolubil - Vutcarău Vasile,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „Concord-Strășeni” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, prin care a fost admisă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Stilhol” privind validarea creanței față de debitor,

c o n s t a t ă :

La 18 octombrie 2013, SA „Concord-Strășeni” s-a adresat în judecată cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea în privința SRL „Ilimad-Construct” a procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013, a fost admisă spre examinare cererea introductivă (f.d.3-5).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Ilimad Construct” și s-a desemnat în funcție de administrator al debitorului ÎI „Manalati Tair”.

Termenul de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor a fost stabilit pentru 14 aprilie 2014.

Termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv, a fost stabilit pînă la 21 aprilie 2014.

Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 28 aprilie 2014, la ora 11:30 (f.d.12-14).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014 s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Ilimad Construct”, fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad-Construct”- ÎI „Manalati Tair”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015 a fost dispusă destituirea lui Manalati Tair din funcția de lichidator al debitorului insolubil.

S-a numit în calitate de lichidator al SRL „Ilimad Construct” Cucu Dumitru (f.d.71-74).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015 a fost admisă cererea de demisie depusă de lichidatorul SRL „Ilimad Construct” în procedură de faliment - Cucu Dumitru și s-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului - Selevestru Irina.

La 15 aprilie 2016 SRL „Stilhol” a depus cerere de admitere a creanței garantate față de SRL „Ilimad Construct”, solicitând și repunerea în termen, indicând în calitate de temei faptul că despre insolabilitatea debitorului a aflat recent (f.d. 94-99).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016, s-a repus SRL „Stilhol” în termenul de înaintare a creanțelor. Astfel, ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 30 iunie 2016 (f.d. 130-132).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, a fost admisă cererea SRL „Stilhol” privind validarea creanței sale față de debitorul insolubil. S-a validat SRL „Stilhol” ca creditor al debitorului cu suma de 360 146,19 lei. Această încheiere servește drept temei de rectificare a tabelului creanțelor (f.d. 147-149).

La 15 iulie și 08 august 2016, creditorul debitorului insolubil - Vutcarău Vasile a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea SRL „Stilhol” de validare a creanței.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul înaintat de creditorul debitorului insolubil - Vutcarău Vasile neîntemeiat și care urmează a fi din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, potrivit art. 140 alin. (1) și (2) al Legii insolabilității, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea

tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Potrivit art. 142 alin. (1), (3) și (4) ale Legii, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de aceeași lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Termenul de verificare a creanțelor și de consemnare în tabelul creanțelor nu va depăși 15 zile lucrătoare. În funcție de circumstanțele cauzei și din motive temeinice, instanța de insolvență poate decide o majorare a termenului prevăzut de până la 15 zile.

Administratorul insolvenței/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvență și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe.

Potrivit art. 143 alin. (1), (5) și (6) ale aceleiași Legi, ca rezultat al verificărilor făcute în perioada de observare a debitorului, administratorul provizoriu va întocmi și va înregistra la instanța de insolvență un tabel preliminar cuprinzând toate creanțele împotriva patrimoniului debitorului, precizând că sînt chirografare, garantate, sub condiție sau nescadente și arătînd pentru fiecare numele/denumirea creditorului, suma solicitată de creditor și suma acceptată de administratorul provizoriu.

La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Consecvent, Colegiul ține să precizeze că potrivit art. 144 alin. (1), (2) și (9) al legii, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv.

Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Instanța de insolvență soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolvenței/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

Reieșind din materialele cauzei, se constată că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Ilmad Construct”.

La 15 aprilie 2016 SRL „Stilhol” a depus cerere de admitere a creanței garantate față de SRL „Ilimad Construct”, solicitând și repunerea în termen, indicând în calitate de temei faptul că despre insolvabilitatea debitorului a aflat recent (f.d. 94-99).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016, s-a repus SRL „Stilhol” în termenul de înaintare a creanțelor. Astfel, ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 30 iunie 2016 (f.d. 130-132).

La capitolul dat este de menționat că încheierea supra citată nu a fost contestată, prin urmare actul judecătoresc prin care a fost repus SRL „Stilhol” în termenul de înaintare a creanțelor, este unul irevocabil.

Colegiul sesizează că creditorul debitorului insolubil - Vutcarău Vasile nu a formulat, în fața instanței de insolabilitate, contestație la creanța înaintată de către SRL „Stilhol”, în termenul statuat la art. 144 alin. (1) și (2) al Legii insolabilității și astfel, la 30 iunie 2016, a avut loc ședința de validare a creanței înaintate de către SRL „Stilhol”.

În context, Colegiul precizează că potrivit art. 143 alin. (7) și (8) al Legii insolabilității, în urma verificării tabelului de creanțe definitiv și a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanței de insolabilitate va valida creanțele incluse în tabel și necontestate de creditori semnând în rubrica “Validat” în dreptul fiecărei creanțe trecute în tabel de administrator/lichidator.

Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garanți.

În temeiul normei precitate, precum și reieșind din prevederile art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârile judecătorești definitive și irevocabile nu pot fi contestate cu recurs.

Respectiv recursul declarat de către creditorul debitorului insolubil - Vutcarău Vasile, urmează a fi respins, or, încheierea emisă de către Curtea de Apel Chișinău la 30 iunie 2016 este una irevocabilă, iar instanța de insolabilitate, greșit a indicat în încheierea dată că este cu drept de recurs.

O procedură în acest sens, este prevăzută la art. 144 alin. (8) al Legii insolabilității, care asigură dreptul oricărei părți interesate să facă contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor, după expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin.(2) și pînă la încetarea procesului, dar numai în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute pînă atunci.

Prin urmare, în cazul în care, creditorul debitorului insolubil - Vutcarău Vasile consideră că există astfel de circumstanțe, nu are decât să respecte procedura prevăzută de lege.

Mai mult, Colegiul reiterează că potrivit art. 144 alin. (9) al aceleiași Legi, instanța de insolabilitate soluționează contestația prin încheiere și anume, încheierea instanței de insolabilitate, poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, or, în lipsa unor

conestații formulate cu privire la creanțe, un act judecătoresc în acest sens nu a fost emis și în rezultat.

Având în vedere circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul înaintat de Vutcarău Vasile, urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de creditorul debitorului insolubil - Vutcarău Vasile.  
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală