

## Dosarul nr.2rac-408/16

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău – E. Silivestru  
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

### ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curtii Supreme de Justiție

În componență:  
Președinte judecătorul,  
Judecătorii

Svetlana Filincova,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către  
Întreprinderea Individuală „Homenco Ruslan”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale  
„Planeta” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Individuale  
„Homenco Ruslan” privind rezoluțiunea contractului nr. 2/3 din 24 februarie 2010,  
încasarea prejudiciului material, a veniturii ratat și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 31 mai 2016,

### C O N S T A T Ă :

La 24 ianuarie 2012 SC „Planeta” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu  
acțiune către ÎI „Homenco Ruslan”, solicitând rezoluțiunea contractului din  
24.02.2010, încasarea sumei de 292 885 lei, a prejudiciului material în mărime de  
61 894 lei, a veniturii ratat în mărime de 1085 euro și a cheltuielilor de judecată în  
sumă de 11 200 lei. (f.d. 3-5, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 24.02.2010 între ÎI „Homenco  
Ruslan” și SC „Planeta” SRL a fost încheiat contractul nr. 2/3 cu anexă, obiectul  
cărui constă în vânzarea și instalarea de către pârîtă a utilajului de condiționare a  
aerului, iar reclamanta urma să achite prețul utilajului și costul lucrărilor de instalare.  
Termenul de executare a livrării și instalării utilajului a fost stabilit de 60 zile.

A afirmat că după semnarea contractului a achitat în întregime costul utilajului  
și a livrărilor de montare, conform devizului întocmit și semnat de părțile  
contractante la momentul semnării contractului, fapt ce se confirmă prin dispozițiile  
de plată, pe cînd ÎI „Homenco Ruslan” a admis un șir de derogări esențiale de la  
prevederile contractuale, care se rezumă la livrarea și instalarea altor bunuri (utilaj)  
decît cele stabilite de deviz, executarea tardivă a obligațiilor contractuale și  
necorespunzătoare a lucrărilor de instalare a utilajului de condiționare a aerului.

A menționat că după efectuarea lucrărilor cu vicii, ÎI „Homenco Ruslan” i-a prezentat un model de act de predare-primire însoțit de un deviz final, al cărui valoare era mai mică decât suma achitată în avans, iar la cererea sa de a restitui excesul de preț achitat și a înlătura viciile evidente în lucrările efectuate, pârîta nu a reacționat, insistînd la semnarea actului de predare-primire.

A invocat că tentativele de soluționare a litigiului pe cale amiabilă au eșuat. La nenumăratele somații, în care erau indicate viciile lucrărilor, ultimul se eschiva de la înlăturarea acestora. Mai mult, au fost aduse în permanență diferite modele de acte de predare-primire, prin care a încercat să se eschiveze de la înlăturarea viciilor existente și să acopere diferența de preț.

A susținut că toate aceste vicii afectează contractul nr. 2/3 și impun rezilierea acestuia, or există o neexecutare esențială a obligațiilor contractuale din partea pârîtei, în privarea societății de la ceea ce se putea aștepta de la executarea contractului.

A menționat că pentru achitarea prețului utilajului și a lucrărilor, la 17 martie 2010 a încheiat cu BC „Banca Socială” SA un contract de credit, iar perioada îndelungată (excesivă și tardivă) a executării obiectului contractului, precum și neexecutarea esențială din partea pârîtei a obligațiilor sale, au dus la suportarea de către societate a cheltuielilor suplimentare pentru achitarea dobînzii bancare, care de asemenea urmează de a fi încasată de la ultima.

Astfel, pe perioada de timp de la semnarea contractului și pînă în prezent a suportat un prejudiciu sub formă de dobîndă bancară în sumă de 61 894 lei, fapt confirmat atît prin certificatul eliberat de bancă, cît și dispozițiile de plată prezentate în acest sens.

Suplimentar, a invocat și faptul că calitatea nesatisfăcătoare a lucrărilor, efectuate de ÎI „Homenco Ruslan”, a prejudiciat SC „Planeta” SRL și sub formă de venit ratat.

A solicitat rezoluțiunea contractului, încheiat cu ÎI „Homenco Ruslan” la 24 februarie 2010 și ca efect al rezoluțiunii contractului menționat încasarea sumei de 292 885 lei, a prejudiciului material format din dobînda bancară în sumă de 61 894 lei, a venitului ratat în sumă de 1085 euro și a cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 11 200 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 octombrie 2013 s-a admis parțial acțiunea depusă de SC „Planeta” SRL. S-a încasat din contul ÎI „Homenco Ruslan” în beneficiul SC „Planeta” SRL datoria în sumă de 292 885 lei, prejudiciul material în mărime de 61 894 lei, taxa de stat în sumă de 10 643 lei și cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 10 000 lei. În rest, cerințele SC „Planeta” SRL s-au respins. (f.d. 181, 193-196, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014 s-au admis apelurile declarate de SC „Planeta” SRL și ÎI „Homenco Ruslan”. S-a casat hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 octombrie 2013, în partea respingerii pretenției SC „Planeta” SRL cu privire la rezoluțiunea contractului, admiterii pretențiilor cu privire la încasarea datoriei și a prejudiciului material și în această parte s-a emis o nouă hotărîre, prin care s-a admis pretenția SC „Planeta” SRL cu privire la rezoluțiunea contractului nr. 2/3 din 24 februarie 2010 ca fiind întemeiată.

S-a rezoluționat contractul nr. 2/3 din 24 februarie 2010 încheiat între SC „Planeta” SRL și ÎI „Homenco Ruslan” cu aducerea părților la situația anterioară încheierii contractului prin care, s-a obligat ÎI „Homenco Ruslan” să restituie suma de 292 885 lei încasați pentru livrarea bunului cu executarea necorespunzătoare a lucrărilor de montare SC „Planeta” SRL, iar SC „Planeta” SRL s-a obligat să restituie în natură ÎI „Homenco Ruslan” sistemele de ventilare demontate. S-a respins pretenția SC „Planeta” SRL cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 61 894 lei ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la SC „Planeta” SRL în beneficiul ÎI „Homenco Ruslan” cheltuielile de judecată în sumă de 7883 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea apelului. S-a încasat de la ÎI „Homenco Ruslan” în beneficiul SC „Planeta” SRL cheltuieli de judecată în sumă de 18 989,05 lei. În rest, hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 08 octombrie 2013 s-a menținut. (f.d. 251-262, vol. I)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 10 decembrie 2014 a admis recursul declarat de ÎI „Homenco Ruslan”, a casat parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014, în partea rezoluțiunii contractului nr. 2/3 din 24 februarie 2010, încheiat între SC „Planeta” SRL și ÎI „Homenco Ruslan” și aducerea părților la situația anterioară încheierii contractului, prin care a fost obligat ÎI „Homenco Ruslan” să restituie SC „Planeta” SRL suma de 292 885 lei încasați pentru livrarea bunurilor și executarea necorespunzătoare a lucrărilor de montare, iar SC „Planeta” SRL este obligată să restituie în natură ÎI „Homenco Ruslan” sistemele de ventilare demontate, cu restituirea pricinii în partea dată spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată. (f.d. 280-288, vol. I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 31 mai 2016 a admis cererile de apel declarate de SC „Planeta” SRL și ÎI „Homenco Ruslan”, a casat hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 08 octombrie 2013 în partea respingerii pretenției cu privire la rezoluțiunea contractului și în această parte s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a rezoluționat contractul nr. 2/3 din 24 februarie 2010, încheiat între SC „Planeta” SRL și ÎI „Homenco Ruslan”, cu aducerea părților la situația anterioară încheierii contractului, prin care s-a obligat ÎI „Homenco Ruslan” să restituie suma de 292 885 lei încasați pentru livrarea bunului și executarea necorespunzătoare a lucrărilor de montare SC „Planeta” SRL, iar SC „Planeta” SRL s-a obligat să restituie în natură ÎI „Homenco Ruslan” sistemele de ventilare demontate. În partea încasării cheltuielilor de judecată s-a menținut hotărârea instanței de fond. (f.d. 56-64, vol. II)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că la 24.02.2010 între ÎI „Homenco Ruslan” și SC „Planeta” SRL a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 2/3, în temeiul căruia vânzătorul a vândut și s-a obligat să efectueze lucrări de instalare, iar cumpărătorul a cumpărat instalații de ventilare a imobilului, amplasat în mun. Chișinău, str. Costiujeni nr. 78, la un preț de 17 873 euro. Potrivit pct. 1.3 al contractului menționat ÎI „Homenco Ruslan” urma în termen de 60 zile lucrătoare se efectueze „livrarea” lucrării.

La 10.03.2010 ÎI „Homenco Ruslan” a întocmit un act de executare a lucrărilor în valoare de 14 493 lei, care nu a fost semnat de SC „Planeta” SRL. Ulterior, prin actul nr. 1 din 23.04.2010 întocmit de SC „Planeta” SRL s-au depistat vicii ascunse

ale sistemului de ventilare, care constau în îngustarea canalelor de ventilare a sistemului de ventilare montat în raport cu sistemul de ventilare proiectat.

Instanța de apel a stabilit că, dreptul ÎI „Homenco Ruslan” de a pretinde plata integrală a lucrărilor efectuate se poate naște doar în condițiile în care obligația corelativă a fost executată cu bună credință, în mod corespunzător și în termenul prevăzut în contractul nr. 2/3 din 24.02.2010. Reieșind din faptul că ÎI „Homenco Ruslan” nu a executat lucrările în modul stabilit, s-a eschivat de la prezentarea actelor necesare pentru efectuarea unei expertize judiciare în domeniu în scopul stabilirii volumului lucrărilor efectuate, calității acestora, corespunderii cu proiectul, motivului funcționării neadecvate a utilajului de ventilare și condiționare, SC „Planeta” SRL justificat a solicitat rezoluțiunea contractului și a refuzat plata prestației executate tardiv, peste termenul de 60 de zile prevăzut de contract și necorespunzător, fapt ce atrage restabilirea situației conform art. 738 Cod Civil. Urmare a efectului rezoluțiunii contractului nr. 2/3 din 24.02.2010, încheiat între SC „Planeta” SRL și ÎI „Homenco Ruslan”, ultimul trebuie să restituie reclamantei-apelant suma de 292 885 lei încasați pentru livrarea bunului și executarea necorespunzătoare a lucrărilor de montare, iar SC „Planeta” SRL să restituie în natură pârâtei-apelant sistemele de ventilare demontate în stare actuală.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 01 august 2016 ÎI „Homenco Ruslan” a declarat recurs, invocând că decizia instanței de apel a fost emisă cu încălcarea eronată a legislației materiale și procedurale, care constă în neaplicarea normelor materiale care urmează a fi aplicate, dar și aprecierea arbitrară a probelor prezente la materialele cauzei, ceea ce a condus la emiterea unei hotărâri ilegale și neîntemeiate. A solicitat casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi soluții, prin care cerințele reclamantei să fie respinse. (f.d. 70-77, vol. II)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 31 mai 2016 și expediată părților la 15 iunie 2016. (f.d. 67, vol. II). Dovada recepționării deciziei integrale la materialele cauzei lipsește.

În circumstanțele expuse, cererea de recurs depusă la 01 august 2016 demonstrează exercitarea de către recurent a dreptului de atac în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către ÎI „Homenco Ruslan” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată

a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **DISPUNE:**

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Întreprinderea Individuală „Homenco Ruslan”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Planeta” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Individuale „Homenco Ruslan” privind rezoluțiunea contractului nr. 2/3 din 24 februarie 2010, încasarea prejudiciului material, a venitului ratat și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas