

prima instanță: B. Bîrcă

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către directorul Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” Duca Valeriu,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” privind corectarea erorilor strecurate în hotărîrea adoptată de către instanța de insolabilitate la 02 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

La 17 februarie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Moldagrocon”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 a fost admisă cererea introductivă.

S-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Moldagrocon”.

S-a ridicat dreptul lui Duca Valeriu de administrare a SRL „Moldagrocon”.

S-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității SRL „Moldagrocon” Nacu Anatolie.

Din momentul intentării insolabilității dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare s-au transmis administratorului insolabilității.

S-a împuternicit administratorul insolabilității de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a debitorului.

S-a obligat administratorul insolabilității: s-î notifice creditorii SRL „Moldagrocon” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor pînă la 10 iulie 2016; să facă un apel special către creditorii garanțați

cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de 20 iulie 2016, tabelul definitiv al creanțelor.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 28 iulie 2016 (f.d.35-37).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, a fost respinsă cererea debitorului SRL „Moldagrocon” privind explicarea dispozitivului hotărârii emise de către instanța de insolvență la 02 iunie 2016 (f.d.43).

La 21 și 22 iunie 2016 directorul SRL „Moldagrocon” - Duca Valeriu a depus cerere privind corectarea erorilor admise în hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 (f.d.46, 47).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, a fost respinsă cererea depusă de către directorul SRL „Moldagrocon” - Duca Valeriu privind corectarea greșelilor admise în hotărârea de intentare a procesului de insolvență a debitorului (f.d. 65).

La 09 august 2016, directorul SRL „Moldagrocon” - Duca Valeriu a declarat recurs nemotivat, iar 23 septembrie 2016 a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi soluții, prin care să fie admisă cererea privind corectarea greșelilor admise în hotărârea instanței de insolvență din 02 iunie 2016.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei de drept citate, instanța de recurs constată că recursul declarat la 09 august 2016 de către directorul SRL „Moldagrocon” - Duca Valeriu, este depus în termen.

Recurentul, în motivarea recursului a indicat că instanța de insolvență prin respingerea cererii de corectare a erorilor admise în hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, i-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolvență din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 28 iulie 2016, a fost respinsă cererea depusă de către directorul SRL „Moldagrocon” - Duca Valeriu privind corectarea greșelilor admise în hotărârea de intentare a procesului de insolvență a debitorului (f.d. 65).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău întemeiată, legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural din următoarele considerente.

Conform art. 249 alin. (2) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărîre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

După cum rezultă din materialele pricinii, directorul SRL „Moldagrocon” - Duca Valeriu la 21 și 22 iunie 2016 a înaintat în instanța de insolabilitate cerere prin care a solicitat corectarea greșelilor admise în hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016.

Din cererea dată rezultă că în punctul 7 este indicat că „Duca Valeriu în argumentarea poziției sale a menționat că a transmis creditorului bunurile gajate care nu au fost înstrăinate până la moment” pe când solicitantul susține că a spus altceva, și anume: „care nu au fost realizate de la anul 2004 până la momentul actual”.

În punctul 14 și 15 din hotărîre este menționat că SRL „Moldagrocon” are datorii față de bugetul de stat potrivit informației de la Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Orhei. Iar, în pct. 15 din hotărîre este indicat că, SRL „Moldagrocon” are datorii conform informației de la CNAS.

Susține că datoriile date sunt aceleași, deoarece datoriile față de bugetul de stat includ și datoriile față de fondul social. Mai mult, nu a fost indicat în hotărîre că aceste datorii au fost contestate în instanța de judecată și litigiul este în examinare.

Completul de judecată reține ca întemeiată concluzia instanței de insolabilitate privind respingerea cererii de corectare a greșelilor.

Legislatorul prin prisma art. 249 CPC, expres a prevăzut cazurile cînd instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărîre.

Or, după cum reiese din cererea dată, Duca Valeriu nu este de acord cu expunerea instanței de insolabilitate în hotărîrea emisă, ceea ce nu cade sub incidența art. 249 CPC.

Prin urmare, Curtea de Apel justificat a respins cererea lui directorul SRL „Moldagrocon” - Duca Valeriu privind corectarea greșelilor admise în hotărîrea de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de insolabilitate corect a respins cererea de corectare a greșelilor, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către directorul Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” Duca Valeriu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016, prin care a fost respinsă cererea directorului Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” Duca Valeriu privind corectarea erorilor strecurate în hotărîrea adoptată de către instanța de insolabilitate la 02 iunie 2016.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală