

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător  
Judecători

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către administratorul procesului de insolabilitate a SRL „NourCo” Dumitru Chicu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Galinei Afanas împotriva Societății cu Răspundere Limitată „NourCo” în proces de insolabilitate cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, încuviințarea introducerii modificărilor în Registrul bunurilor imobile, încasarea diferenței de preț al apartamentului, dobînzii de întârziere și recuperarea prejudiciului material și moral,

cererea reconvențională a administratorului procesului de insolabilitate a SRL „NourCo” Dumitru Chicu împotriva Galinei Afanas cu privire la revendicarea bunului imobil din posesiune nelegitimă,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 august 2016, prin care a fost admisă cererea Galinei Afanas privind strămutarea pricinii conform competenței, s-a declinat competența instanței de insolabilitate de la examinarea pricinii date în favoarea Judecătoriei Centru mun. Chișinău cu strămutarea dosarului conform competenței,

c o n s t a t ă

La 28 decembrie 2011, Afanas Galina a depus cerere de chemare în Judecătoria Centru mun. Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „NourCo” în proces de insolabilitate cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, încasarea datoriei a prejudiciului material și moral (f.d.2-3, vol. I).

La 13 februarie 2012, administratorul procesului de insolabilitate a SRL „NourCo” Chicu Dumitru a depus cerere privind strămutarea pricinii în Curtea de Apel Economică, în temeiul art. 43 lit. b) CPC (f.d.20-21, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 februarie 2012, a fost admisă cererea depusă de către administratorul procesului de insolabilitate a SRL „NourCo” Chicu Dumitru și pricina a fost strămutată în Curtea de Apel Economică pentru examinare conform competenței (f.d.35-36).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2012, a fost admis recursul declarat de către Afanas Galina, casată încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 februarie 2012 și pricina a fost remisă către Judecătoria Centru mun. Chișinău, pentru examinarea fondului (f.d. 46-49, vol. I).

La 27 noiembrie 2012, administratorul procesului de insolabilitate a SRL „NourCo” Chicu Dumitru a depus cerere privind strămutarea pricinii date, în Judecătoria Botanică mun. Chișinău conform competenței jurisdicționale excepționale (f.d.156, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 decembrie 2012, a fost declinată competența în favoarea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău. S-a strămutat pricina civilă la acțiunea Galinei Afanas împotriva Societății cu Răspundere Limitată „NourCo” în proces de insolabilitate, Judecătoriei Botanica mun. Chișinău conform competenței excepționale spre examinare în fond (f.d.171, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013, a fost constatată competența Judecătoriei Centru mun. Chișinău la judecarea în fond a pricinii date (f.d.178-179, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 martie 2013, a fost admisă acțiunea parțial.

S-a recunoscut dreptul de proprietate a Galinei Afanas asupra apartamentului nr. 39 din str. Sarmisegetuza, 53 casa nr. 1 mun. Chișinău.

S-a încuviințat întreprinderea de Stat „Cadastru” să introducă în Registrul Bunurilor Imobile datele privind dreptul de proprietate a Galinei Afanas asupra apartamentului nr. 39 din str. Sarmisegetuza, 53 casa nr. 1 mun. Chișinău.

S-a încasat din contul SRL „NourCo” în folosul Galinei Afanas suma de 191 798 lei, ce include suma 126496 lei 63 bani cu statut de diferență de preț al apartamentului nefinisat și suma de 65302 lei 96 bani cu statut de dobânda de întârziere.

S-au respins cerințele Galinei Afanas către SRL „NourCo” privind încasarea prejudiciului material și moral.

S-a încasat din contul SRL „NourCo” taxa de stat la buget în mărime de 15496 lei.

S-a încasat din contul Galinei Afanas în bugetul statului taxa de stat în mărime de 2100 lei și 100 lei pentru pretențiile nepatrimoniale în total 2200 lei (f.d.203, 206-213, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013, a fost admis apelul declarat de către SRL „NourCo”, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 martie 2013 și remisă pricina la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 61-64, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 decembrie 2013, a fost declinată competența în favoarea Curții de Apel Chișinău. S-a strămutat pricina civilă la acțiunea Galinei Afanas împotriva Societății cu Răspundere Limitată „NourCo” în proces de insolabilitate, Curții de Apel Chișinău conform competenței jurisdicționale, spre examinare în fond (f.d.150-151, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, a fost admis recursul declarat de către Afanas Galina, casată încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din

19 decembrie 2013 și pricina a fost remisă către Judecătoria Centru mun. Chișinău, pentru examinarea fondului (f.d. 164-166, vol. II).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 septembrie 2014, a fost respinsă acțiunea depusă de către Afanas Galina, ca neîntemeiată și încetat procesul dat (f.d. 102, 104-118, vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, a fost respins apelul declarat de către Afanas Galina și menținută hotărîrea primei instanțe (f.d.180-189, vol. III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015, a fost admis recursul declarat de către Afanas Galina, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 și pricina a fost remisă către instanța de insolabilitate – Curtea de Apel Chișinău (f.d. 254-262, vol. III).

Prin decizia suplimentară a Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, a fost casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 septembrie 2014 (f.d. 278-280, vol. III).

La 22 martie 2016, administratorul procesului de insolabilitate a SRL „NourCo” Dumitru Chicu a îninatat acțiune reconvențională împotriva Galinei Afanas cu privire la revendicarea bunului imobil din posesiune nelegitimă (f.d. 64, vol. IV).

La 23 mai 2016, Afanas Galina a depus cerere către Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b) CPC, privind strămutarea pricinii pentru judecare conform competenței către instanța de drept comun (f.d. 102-103, vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016, a fost suspendat procesul dat și pricina a fost înaintată către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență (f.d.137-141, vol. IV).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, a fost respinsă cererea judecătorului Curții de Apel Chișinău – Sergiu Arnaut privind judecarea conflictului de competență (f.d. 145-148, vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2016, a fost reluat procesul civil la cererea de chemare în judecată a Galinei Afanas împotriva SRL „NourCo” în proces de insolabilitate (f.d. 151-152, vol. IV).

La 04 august 2016, Afanas Galina repetat a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b) CPC, privind strămutarea pricinii pentru judecare conform competenței și anume către instanța de drept comun (f.d. 159-160, vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 august 2016, a fost admisă cererea înaintată de către Afanas Galina privind strămutarea pricinii conform competenței.

S-a declinat competența instanței de insolabilitate Curtea de Apel Chișinău de la examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Galinei Afanas împotriva SRL „NourCo” în proces de insolabilitate și a cererii reconvențională înaintate de către administratorul procesului de insolabilitate SRL „NourCo” împotriva Galinei Afanas, în favoarea Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

S-a strămutat pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Galinei Afanas împotriva SRL „NourCo” în proces de insolabilitate și cererea reconvențională înaintată de către administratorul procesului de insolabilitate SRL „NourCo” împotriva Galinei

Afanas, spre Judecătoria Centru mun. Chișinău pentru soluționarea în fond conform competenței (f.d. 175-180, vol. IV).

La 01 septembrie 2016, administratorul procesului de insolabilitate a SRL „NourCo” Dumitru Chicu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 august 2016, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea Galinei Afanas privind strămutarea pricinii date spre examinare către instanța de drept comun și remiterea dosarului către instanța de insolabilitate Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de către administratorul procesului de insolabilitate a SRL „NourCo” Dumitru Chicu la 01 septembrie 2016, este depus în termen.

În motivarea cererii de recurs, administratorul procesului de insolabilitate a SRL „NourCo” Dumitru Chicu a invocat că instanța de insolabilitate a ignorat prevederile legale și neîntemeiat și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate și emiterea unei noi soluții prin care: cererea înaintată de către Afanas Galina privind strămutarea pricinii date către instanța competentă de drept comun urmează a fi respinsă cu restituirea pricinii către instanța de insolabilitate pentru examinarea dosarului conform competenței, din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema în fond.

Din materialele dosarului rezultă că, la 22 august 2016, Judecătoria Centru mun. Chișinău a admis cererea înaintată de către Afanas Galina privind strămutarea pricinii conform competenței. S-a declinat competența instanței de insolabilitate Curtea de Apel Chișinău de la examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Galinei Afanas împotriva SRL „NourCo” în proces de insolabilitate și a cererii reconvențională înaintate de către administratorul procesului de insolabilitate SRL „NourCo” împotriva Galinei Afanas, în favoarea Judecătoriei Centru mun. Chișinău și pricina a fost strămutată pentru examinare în fond către Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d. 175-180, vol. IV).

Completul de judecată reține că soluția adoptată de către Curtea de Apel este una eronată, din următoarele.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015 a fost deja stabilită competența examinării prezentei pricini, și anume a fost direct indicat că competență să judece pricina dată este instanța de insolabilitate – Curtea de Apel Chișinău. Actul emis de către instanța ierarhic superioară este unul irevocabil (f.d. 254-261, vol. III).

Or, Afanas Galina prin acțiunea înaintată solicită recunoașterea și transmiterea dreptului de proprietate asupra obiectului care face parte din masa debitoare a debitorului SRL „NourCo” în proces de insolabilitate.

Prin urmare instanța de drept comun nu este în drept a recunoaște și/sau transmite dreptul de proprietate din momentul pornirii procedurii de insolabilitate, deoarece creanța dată reprezintă un bun imobil, care face parte din masa debitoare, or, separarea bunurilor din masa debitoare este competența exclusivă a instanței de insolabilitate.

În urma celor relatate, instanța de insolabilitate urma să respingă cererea înaintată de către Afanas Galina privind strămutarea pricinii spre instanța de drept comun, ca fiind una neîntemeiată și abuzivă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea contestată cu emiterea unei noi soluții prin care să fie respinsă cererea înaintată de către Afanas Galina privind strămutarea pricinii date către instanța competentă cu transmiterea dosarului dat către instanța de insolabilitate pentru examinarea în fond.

În conformitate cu art., 427 alin. (1) lit. b), c) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e :

Se admite recursul depus de către administratorul procesului de insolabilitate a SRL „NourCo” Dumitru Chicu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 august 2016, prin care a fost admisă cererea Galinei Afanas privind strămutarea pricinii conform competenței, s-a declinat competența instanței de insolabilitate de la examinarea pricinii date în favoarea Judecătoriei Centru mun. Chișinău cu strămutarea dosarului conform competenței cu emiterea unei noi soluții, prin care:

Se respinge cererea Galinei Afanas privind strămutarea dosarului conform competenței.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Galinei Afanas împotriva Societății cu Răspundere Limitată „NourCo” în proces de insolabilitate cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, încuviințarea introducerii modificărilor în Registrul bunurilor imobile, încasarea diferenței de preț al apartamentului, dobânzii de întârziere și recuperarea prejudiciului material și moral; cererea reconvențională a administratorului procesului de insolabilitate a SRL „NourCo” Dumitru Chicu împotriva Galinei Afanas

cu privire la revendicarea bunului imobil din posesiune nelegitimă se transmite Curții de Apel Chișinău pentru examinare în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală