

prima instanță: A. Garbuz

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadi, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Tudor Panici reprezentantul Întreprinderii Interraionale de Stat „Acva-Nord”,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rativestcom” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Interraională de Stat „Acva-Nord”,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 iulie 2016, prin care au fost respinse contestațiile reprezentantului debitorului asupra creanțelor înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Rativestcom”, Mocanu Serghei, Societatea pe Acțiuni „Fee-Nord” și Inspectoratul Fiscal de Stat Soroca, ca neîntemeiate,

c o n s t a t ă:

La 21 octombrie 2015, SRL „Rativestcom” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de ÎIS „Acva-Nord”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă. În scopul prevenirii modificării bunurilor debitorului au fost aplicate măsurile de asigurare corespunzătoare, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Coltun Elvira (f.d. 9).

La 30 decembrie 2015, Mocanu Serghei a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de către ÎIS „Acva-Nord” cu validarea creanței în sumă de 1 433 548,72 lei datorie și suma de 793 655,73 lei dobândă de întârziere (f.d. 15).

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2016, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Rativestcom”.

S-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procedura de insolabilitate față de ÎIS „Acva-Nord”.

S-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență, Coltun Elvira.

S-a obligat administratorul debitorului să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, stabilind termenul limită pînă la 14 martie 2016.

S-a stabilit administratorului termenul pentru verificarea creanțelor, întocmirea și prezentarea tabelului definitiv al creanțelor și a raportului amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, pînă la 28 martie 2016.

S-a convocat ședința de validare a creanțelor pentru 25 aprilie 2016, ora 15.00 (f.d.39).

La 11 martie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Soroca a depus cerere de validare a creanței în sumă de 22 378 281,98 lei (f.d. 42).

La 14 martie 2016, SRL „Rativestcom” a depus cerere de admitere și de validarea a creanței în sumă de 332 147 lei (f.d. 43).

La 14 martie 2016, SA „Fee Nord” a înaintat cerere de validarea a creanței în sumă de 8 855 990,10 lei datorie și a dobînzii de întîrziere în sumă de 434 531,19 lei (f.d. 44).

La 20 aprilie 2016, Tudor Panici invocînd că este reprezentantul debitorului insolvent a depus contestații la creanțele înaintate de către IFS pe raionul Soroca, SA „FEE Nord”, Mocanu Sergiu și SRL „Rativestcom” (f.d. 87-92).

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor debitorului întocmit de către administrator la 10 iunie 2016, rezultă că IFS pe raionul Soroca este inclus cu suma creanței de 16 050 975,28 lei; SA „FEE Nord” cu suma creanței de 8 855 990,10 lei și suma de de 434 531,19 lei; Mocanu Sergiu cu suma de 1 433 548,72 lei și 793 655,73 lei; SRL „Rativestcom” cu suma de 332 147 lei (f.d.63-67).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 iulie 2016, au fost respinse contestațiile depuse de către Tudor Panici, ca neîntemeiată (f.d. 72-73).

La 15 august 2016 Panici Tudor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 iulie 2016, solicitînd casarea acesteia integral și suspendarea executării încheierii contestate.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul debitorului Panici Tudor, este depus în termen. Or, recurentul nu a fost prezent în ședința de judecată cînd a fost pronunțat actul judecătoresc contestat, iar din materialele pricinii nu rezultă cînd i s-a adus la cunoștință încheierea dată.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de insolvență la emiterea încheierii recurate a examinat pricina superficial aplicînd eronat normele de drept material iar în concluzie a emis la o soluție ilegală.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea contestată au fost respinse contestațiile depuse de către pretinsul reprezentant al debitorului Tudor Panici asupra creanțelor depuse de către IFS pe raionul Soroca, SA „FEE Nord”, Mocanu Sergiu și SRL „Rativestcom” (f.d. 87-92).

Instanța de insolabilitate a concluzionat că Tudor Panici declarând contestații în interesul debitorului insolubil, nu a demonstrat prin nicio probă că a fost împuternicit de către ÎIS „Acva Nord” să-i reprezinte interesele în procesul dat.

Conform art. 88 alin. (1) și (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, după intentarea procedurii de insolabilitate sau a procedurii falimentului, adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului va desemna pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale acționarilor/asociaților acestora și pentru a participa la procedură din contul debitorului. Dacă nu este desemnat un astfel de reprezentant în termen de 10 zile lucrătoare din data publicării hotărârii privind intentarea procedurii de insolabilitate sau a procedurii falimentului, instanța de insolabilitate desemnează un reprezentant al debitorului din rîndul persoanelor specificate la art.247.

Procura anexată la prezentul recurs prin care Tudor Panici a fost împuternicit de către debitor să-i reprezinte interesele în procesul de insolabilitate, a fost eliberată la 06 mai 2016 (f.d.81).

Prin urmare, Panici Tudor la 20 aprilie 2016 cînd a depus contestații asupra creanțelor IFS pe raionul Soroca, SA „FEE Nord”, Mocanu Sergiu și SRL „Rativestcom”, nu era împuternicit de către debitor să-i reprezinte interesele.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de insolabilitate justificat a dispus respingerea contestațiilor înaintate de către Tudor Panici asupra creanțelor IFS pe raionul Soroca, SA „FEE Nord”, Mocanu Sergiu și SRL „Rativestcom”, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Tudor Panici reprezentantul Întreprinderii Interraionale de Stat „Acva-Nord”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 14 iulie 2016, prin care au fost respinse contestațiile reprezentantului debitorului asupra creanțelor înaintate de Societatea cu

Răspundere Limitată „Rativestcom”, Mocanu Serghei, Societatea pe Acțiuni „Fee-Nord” și
Inspectoratul Fiscal de Stat Soroca, ca neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală