

prima instanță: Gh. Stratulat  
instanța de apel: A. panov, M. Moraru, A. Minciuna  
instanța de recurs: T. Vieru, V. Clevadî, O. Sternioală,

## ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei or. Costești, r-nul Rîșcani către Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni, privind încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, prin care a fost respins recursul declarat de către Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni, ca fiind inadmisibil,

c o n s t a ț ă:

La 22 mai 2015 Primăria or. Costești, r-nul Rîșcani a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat, că la 05 ianuarie 2007 a fost încheiat contractul de locațiune între Primăria or. Costești și CA „Moldova-Astrovaz” SA pe o perioadă de 10 ani. Astfel, în perioada anilor 2007-2009 plata chiriei a fost achitată parțial și anume pentru anul 2010-2013, prin urmare restanța constituie suma de 59 491,92 lei.

Solicită Primăria or. Costești, r-nul Rîșcani încasarea din contul Companiei de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni a plății pentru chirie în mărime de 59491,92 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 iunie 2015 a fost admisă acțiunea.

S-a încasat din contul Companiei de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni în beneficiul Primăriei com. Costești, r-nul Rîșcani plata pentru chirie în sumă de 54491,92 lei.

S-a încasat din contul Companiei de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1634,76 lei (f.d. 52, 60-61).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chisinau din 24 august 2015 a fost corectată greșeala din dispozitivul hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 iunie 2015, prin substituirea sintagmei „54491,92 lei” cu sintagma ”59491,92 lei” (f.d. 59).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, apelul declarat de Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni a fost admis, fiind modificată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 iunie 2015, micșorându-se cuantumul sumei adjudecate de la 59491,92 lei, pînă la 52751,38 lei (f.d. 127, 128-130).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni (f.d. 143-145).

La 19 iulie 2016, Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs din 29 iunie 2016, solicitînd casarea acesteia, cu reexaminarea recursului și remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că instanța de apel și de recurs a examinat pricina arbitrar.

Revizuentul susține că instanțele de judecată la examinarea pricinii nu au aplicat prevederile art. 267 Codul civil și nu a respins acțiunea înaintată de către Primăria com. Costești, ca fiind înaintată tardiv. Ca temei de drept, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt definite în art. 449 Codul de procedură civilă în mod exhaustiv.

Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni ca temei de drept a invocat art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuentul invocând norma de drept supra citată, nu a indicat care-va circumstanță nouă care nu i-a fost cunoscută la momentul examinării pricinii în prima instanță, apel sau recurs.

Declarând prezenta cerere de revizuire, CA „Moldova-Astrovaz” SA susține că instanțele de judecată nu au aplicat prevederile art. 267 alin. (1) Cod civil și ca urmare nu a fost respinsă acțiunea înaintată de către Primăria com. Costești ca fiind tardivă.

Cu referire la argumentul dat, Completul de judecată reține că atât prima instanță cât și instanța de apel s-au expus asupra argumentului privind respingerea acțiunii ca fiind depusă tardiv.

Mai mult de cât atât argumentul invocat de către revizuent nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC.

Or, conform art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentînd, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul

să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Unul din aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea rapoartelor juridice presupune respectarea principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că temeiurile invocate sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Or, admiterea cererii de revizuire în lipsa temeiurilor exprese prevăzute la art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, va încălca principiul securității raporturilor juridice, consacrat în Preambulul și art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei or. Costești, r-nul Rîșcani către Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni, privind încasarea sumei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală