

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat Afanasii Curdov, de la examinarea pricinii civile la acțiunea Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Cravenco Dmitri, intervenient accesoriu Nucă Petru privind transmiterea bunului gajat în scopul vânzării acestuia și demersul Vice Președintelui Curții de Apel Comrat Colev Grigore privind strămutarea pricinii pentru examinarea cauzei în apel la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

La 21 februarie 2013 ÎM OMF „Mictorinvest” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cravenco Dmitri, solicitînd transmiterea bunului gajat, autotractor cu șauă MAZ 54328, anul fabricării 1992, motor nr. 44388, șasiu nr. 000567, nr. de înmatriculare GEAP 853, prețul de gaj fiind 70 000 lei, în scopul vânzării lui în condițiile legii și achitării datoriilor față de reclamant. (f.d. 1-2).

Prin încheierea din 01 octombrie 2013 s-a admis demersul reprezentantului ÎM OMF „Microinvest” SRL, fiind atras în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîtului Nucă Vasile. (f.d. 69)

Prin hotărîrea Judecătoriei Vulcănești din data de 04 iulie 2014 acțiunea depusă de ÎM OMF „Microinvest” SRL împotriva lui Cravenco Dmitri, intervenient accesoriu Nucă Petru privind transmiterea bunului gajat în scopul vânzării acestuia, s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d. 100, 104-106)

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 23 iunie 2015 s-a admis cererea de apel depusă de ÎM „OMF „Mictorinvest” SRL, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Vulcănești din 04 iulie 2014 cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Comrat (f.d. 159-161).

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din data de 28 iunie 2016 s-a admis integral cererea de chemare în judecată a ÎM „OMF „Mictorinvest” SRL.(f.d. 211).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 17 august 2016 directorul SRL „Raritet” Cravenco Dmitri a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărîrii contestate cu încetarea procesului ca fiind neîntemeiat (f.d. 220-221).

Judecătorul Curții de Apel Comrat Afanasii Curdov, în temeiul art. 49 alin. (2) CPC, a declarat cerere de abținere de la judecarea cauzei, invocând că anterior a participat la examinarea în ordine de apel a prezentei pricini (f.d. 235).

Vice Președintele Curții de Apel Comrat Colev Grigore a transmis pricina civilă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea declarației de abținere de la judecare, solicitând, totodată, strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad, din motiv că în Curtea de Apel Comrat activează doar patru judecători, dintre care trei judecători au participat anterior la judecarea cauzei și nu este posibil de format complet de judecători pentru soluționarea declarației de abținere de la judecată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în declarația de abținere și demersul de strămutare a cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere de la judecarea pricinii a judecătorului Curții de Apel Comrat Afanasii Curdov cu strămutarea pricinii civile la Curtea de Apel Cahul, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. 1 CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul este obligat să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) CPC judecătorul, care a luat parte la judecarea pricinii în instanța de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

Raportînd la caz prevederile normelor enunțate și avînd în vedere circumstanțele sus relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea de abținere de la judecată depusă de judecătorul Curții de Apel Comrat Afanasii Curdov, este întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. d) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Articolul 43 alin. 4 CPC stipulează, că strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. 2, lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară.

La caz, s-a constatat, că la Curtea de Apel Comrat activează 4 judecători: Serghei Gubenco, Grigori Colev, Afanasii Curdov, și Ștefan Starciuc, dintre care numai trei sunt în exercițiul funcției. Judecătorul Afanasii Curdov, a depus declarație de abținere de la judecată.

Astfel, în cadrul Curții de Apel Comrat este imposibil de a constitui un complet de judecători pentru a examina în ordine de apel pricina civilă la acțiunea ÎM OMF „Mictorinvest” SRL împotriva lui Cravenco Dmitri, intervenient accesoriu Nucă Petru privind transmiterea bunului gajat în scopul vânzării lui în condițiile legii și achitării datoriilor față de reclamant. Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de strămutare și de a strămuta pricina spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Față de cele ce preced, urmare a admiterii declarației de abținere de la judecată a judecătorului Afanasii Curdov și admiterii cererii de strămutare a pricinii, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM OMF „Microinvest” SRL împotriva lui

Cravenco Dmitri, intervenient accesoriu Nucă Petru privind transmiterea bunului gajat cu scopul vânzării lui, se strămută spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d), alin. 4) și art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se admite cererea judecătorului Curții de Apel Comrat Afanasii Curdov de abținere de la judecarea cauzei la acțiunea ÎM OMF „Microinvest” SRL împotriva lui Cravenco Dmitri, intervenient accesoriu Nucă Petru privind transmiterea bunului gajat cu scopul vânzării.

Se admite cererea Curții de Apel Comrat de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

Pricina civilă la acțiunea ÎM OMF „Microinvest” SRL împotriva lui Cravenco Dmitri, intervenient accesoriu Nucă Petru privind transmiterea bunului gajat cu scopul vânzării, se strămută la Curtea de Apel Cahul pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas