

## DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Iunitex”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Iunitex” împotriva Societății cu răspundere limitată „Dacia-2000” cu privire la apărarea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, prin care cererea de revizuire depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Iunitex” a fost respinsă ca fiind inadmisibilă,

#### c o n s t a t ă:

La 04 august 2014, SRL „Iunitex” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Dacia-2000” solicitând obligarea pârîului să demoleze gardul capital din beton armat construit pe terenul cu nr. cadastral 0100311262, amplasat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină 17/3; obligarea pârîului să nu tulbure dreptul reclamantului de posesie asupra construcției cu nr. cadastral 010031134801 și asupra terenului cu nr. cadastral 0100311348 amplasate în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn nr.2.

La 09 decembrie 2015, SRL „Iunitex” a depus cerere de asigurare a acțiunii prin care a solicitat obținerea pentru reclamantă și a persoanelor autorizate de aceasta a permisiunii de acces la construcția cu numărul cadastral 010031134801 și terenul cu numărul cadastral 0100311348 amplasate în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn nr.2, prin terenul cu numărul cadastral 0100311262 amplasat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină 17/3 ce aparține SRL „Dacia 2000”, pînă la soluționarea pricinii în fond.

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii a indicat că, în temeiul deciziei nr.6/25-52 din 25 octombrie 2012 a Consiliului Chișinău, prin care s-a decis transmiterea cu titlu de arendă SRL „Dacia 2000” lotul de pămînt din str. Ginta Latină, 17/3, Primăria a încheiat contractul de arendă funciară nr.5955/2012, privind transmiterea în arendă a terenului indicat mai sus, iar după ce pârîtul a

obținut terenul respectiv a îngrădit acest teren construind un gard capital din beton armat.

Menționează că, recent a aflat că pîrîtul a solicitat Consiliului municipal Chișinău permisiunea de a privatiza terenul nominalizat, adresîndu-se cu demers față de instanțele judecătorești privind interzicerea privatizării sau transmiterii în proprietate a terenului.

Afirmă că, prezența gardului construit în mod ilegal de către pîrîtul a îngrădit accesul reclamantului la construcția cu numărul cadastral 010031134801 și terenul cu numărul cadastral 0100311348, fapt ce generează imposibilitatea de a finaliza lucrările de construcție a acestui imobil, precum și pe faptul că există probabilitatea că pe durata examinării cauzei pîrîtul ar putea încerca să ridice și alte construcții ilegale.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015, a fost respinsă cererea înaintată de reprezentantul reclamantei SRL „Junitex”, Bîzdîga Anatolie privind asigurarea acțiunii.

La 25 ianuarie 2016, SRL „Junitex” a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond din 10 decembrie 2015, iar la 26 februarie 2016 a depus recurs motivat, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii, cu soluționarea prin decizie problema în fond și admiterea cererii privind asigurarea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 recursul declarat de către reprezentantul SRL „Junitex”, Anatolie Bîzdîga a fost respins ca tardiv și a fost menținută încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 10 decembrie 2015.

La 12 aprilie 2016, SRL „Junitex”, în temeiul art. 449 lit.b) CPC, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de recurs.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016 cererea de revizuire depusă de către reprezentantul SRL „Junitex”, Anatolie Bîzdîga a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 28 iunie 2016, SRL „Junitex” a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei încheieri de admitere a cererii de revizuire.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca fiind depus în afara termenului legal din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Pe parcursul examinării pricinii s-a stabilit că, prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015 a fost respinsă cererea SRL „Junitex” privind asigurarea acțiunii.

La 25 ianuarie 2016, SRL „Junitex” a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond din 10 decembrie 2015, solicitînd admiterea recursului,

casarea încheierii, cu soluționarea prin decizie problema în fond și admiterea cererii privind asigurarea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 s-a respins ca fiind tardiv recursul declarat de către SRL „Iunitex” și a fost menținută încheierea Judecătoreiei Ciocana, mun.Chișinău din 10 decembrie 2015.

La 12 aprilie 2016, SRL „Iunitex”, în temeiul art.449 lit.b) CPC, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de recurs.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 26 mai 2016 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Iunitex”.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, instanța de recurs constată că încheierea instanței de apel, recurată de către SRL „Iunitex”, a fost emisă la 26 mai 2016.

Conform procesului verbal al ședinței de judecată din 26 mai 2016 la examinarea cererii de revizuire a fost prezent reprezentantul SRL „Iunitex” –Deleu Iulia, care a și cunoscut despre rezultatul examinării cererii de revizuire, fiind pronunțat în aceeași zi, 26 mai 2016, dispozitivul încheierii. Cu toate acestea cererea de recurs împotriva încheierii instanței de apel din 26 mai 2016 a fost depusă la 28 iunie 2016, adică cu depășirea termenului prevăzut de art.425 CPC.

Mai, mult ca atît, instanța de recurs reține că recurentul odată cu depunerea cererii de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin.(1) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, ținînd cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat abia la 28 iunie 2016, adică cu încălcarea evidentă a termenului prevăzut de lege, fără a fi indicat vre-un motiv justificativ în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Iunitex” urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare în urma rămîinerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor cetățenilor părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic vs Moldova din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov vs Ucraina (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Iunitex”, ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Iunitex” ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru