

Dosarul nr.2ra-2327/16

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – S. Papuha

Instanța de apel: CA Chișinău – L. Popova, V. Efros, A. Gavrilița

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Alexandr Boico în pricina civilă la acțiunea Marianeii Zaporojan împotriva lui Alexandr Boico privind restituirea dublei arvune și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 25 mai 2016,

C O N S T A T Ă :

Mariana Zaporojan la data de 07 august 2014 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Boico, solicitând încasarea dublei arvune în sumă de 2 000 euro și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 6-7)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la data de 02 iulie 2014 a încheiat cu Alexandr Boico contractul de arvună nr. 3426 în scopul garantării executării obligației contractului de vânzare- cumpărare a apartamentului nr. 9 din str. Independenței 2/1, mun. Chișinău. Potrivit contractului a transmis lui Alexandr Boico suma de 19 283,20 lei, echivalent a 1 000 euro cu titlu de arvună.

Conform pct. 3 al contractului s-a prevăzut, că în caz de neexecutare a prevederilor contractului și anume refuzul vânzării apartamentului nr. 9 din str. Independenței 2/1, mun. Chișinău Alexandr Boico s-a obligat să-i restituie suma dublei arvune, care va constitui 2 000 euro.

Reclamanta a indicat, că termenul de încheiere a contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 9 din str. Independenței 2/1, mun. Chișinău a fost stabilit pînă la data de 20.07.2014, la prețul de 252 272 lei, dar Alexandr Boico nu și-a onorat obligațiile refuzînd încheierea contractului la prețul de 252 272 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din data de 28 septembrie

2015 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la Alexandr Boico în beneficiul Marianei Zaporozan dubla arvună în mărime de 2 000 euro, cheltuieli legate de achitarea taxei de stat în sumă de 1 157,10 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2 500 lei (f.d. 54).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 29 octombrie 2015 avocatul Olga Proca în interesele lui Alexandr Boico a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei hotărîri noi de respingere a acțiunii ca fiind nefondată și neîntemeiată (57-58).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 25 mai 2016 s-a respins cererea de apel, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 28 septembrie 2015 (f.d. 86).

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut, că la data de 02 iulie 2014, în baza contractului de arvună nr. 3426 Mariana Zaporozan a transmis lui Alexandr Boico suma de 19 283,20 lei, echivalent a 1 000 euro, cu titlu de arvună, în scopul garantării executării obligației de vânzare- cumpărare a apartamentului nr. 9 din str. Independenței 2/1, mun. Chișinău, la prețul de 252 272 lei.

Conform art. 633 alin. 1 Cod Civil *„dacă, pentru neexecutarea contractului, răspunde partea care a dat arvuna, aceasta rămîne celeilalte părți. Dacă pentru neexecutarea contractului răspunde partea care a primit arvuna, ea este obligată să plătească celeilalte părți dublul arvunei”*.

La caz s-a constatat, că obligațiile asumate de către Alexandr Boico, care a primit arvună nu a fost executate, el refuzînd să vîndă apartamentul la prețul de 252 272 lei.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 11 august 2016 Alexandr Boico a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei recurate, cu emiterea unei hotărîri noi, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d. 95-97).

În motivarea recursului recurentul Alexandr Boico a menționat, că atît prima instanță, cît și instanța de apel nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea litigiului, aprecierea probelor a fost una arbitrară.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 25 mai 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 06 iulie 2016, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 11 august 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Alexandru Boico este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursurilor, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Alexandr Boico asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Alexandr Boico inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Alexandr Boico împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016 în pricina civilă la acțiunea Marianeî Zaporojan împotriva lui Alexandr Boico privind restituirea dublei arvune și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas