

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Galina Stratulat, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de lichidatorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP Bălți, Daniela Ciobanu, în cauza civilă la cererea lichidatorului Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP Bălți, Daniela Ciobanu împotriva Lidiei Palaniuc privind validarea popririi,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2016, prin care a fost restituită cererea,

CONSTATĂ:

La 24.06.2016, lichidatorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP Bălți, Daniela Ciobanu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Palaniuc Lidia privind validarea popririi.

În motivarea cererii, lichidatorul a indicat că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10.12.2015, a fost redeschisă procedura de insolabilitate a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP Bălți și în calitate de lichidator a fost desemnată Ciobanu Daniela.

Redeschiderea procedurii de insolabilitate a fost motivată prin faptul că, debitorul insolubil APLP 47/52 COOP are la evidență datorii debitoriale.

Susține că în rezultatul examinării actelor financiar-contabile ale debitorului insolubil, lichidatorul a constatat că, Palaniuc Lidia dispune de o datorie față de APLP 47/52 COOP Bălți în sumă de 23 992,14 lei, formată în rezultatul neachitării datoriei pentru agentul termic, energia electrică, funcționarea ascensorului și servicii pentru întreținerea blocului locativ pentru anii 2012-2014.

Pînă în prezent Palaniuc Lidia nu și-a onorat obligația de a achita către debitorul insolubil datoriile acumulate.

Indică lichidatorul că, în vederea înființării popririi, a înaintat la 12.05.2016 la adresa terțului poprit somație prin care i s-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată.

Terțul poprit fiind somat la adresa de domiciliu, scrisoarea a fost returnată cu mențiunea „nereclamat”, fapt pentru care se consideră poprirea înființată.

Solicită validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit Palaniuc Lidia în folosul debitorului APLP 47/52 COOP Bălți a datoriei în mărime de 23 992,14 lei și încasarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2016, a fost restituită cererea lichidatorului Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP Bălți, Daniela Ciobanu împotriva Lidiei Palaniuc privind validarea popririi.

În motivarea soluției, instanța de judecată a invocat prevederile art. 1 alin. (4), 126 alin. (1) și (2) din Legea insolabilității și art. 170 alin. (1) lit. a) CPC, menționând că nu a fost respectată procedura prealabilă stabilită de Legea insolabilității.

Considerând ilegală încheierea instanței de insolabilitate, la 26.07.2016, lichidatorul APLP 47/52 COOP Bălți, Daniela Ciobanu, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2016 și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate – Curtea de Apel Bălți.

În motivarea recursului recurenta a invocat interpretarea eronată a normelor de drept material.

În speță, lichidatorul a susținut că a respectat procedura prealabilă prevăzută de art. 126 din Legea insolabilității, or, dînsa a expediat terțului poprit Palaniuc Lidia somația de înființare a popririi, însă aceasta a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În același timp, intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Bălți a emis încheierea recurată la 07.07.2016 (f.d. 19).

Totodată, potrivit materialelor cauzei, instanța de recurs reține că recurenta nu a fost prezentă în ședința instanței de insolabilitate la data adoptării încheierii recurate, însă i-a fost comunicată prin intermediul oficiului poștal la 19.07.2016 (f.d. 31).

Cererea de recurs a fost depusă de către lichidatorul APLP 47/52 COOP Bălți, Daniela Ciobanu la 26.07.2016 (f.d. 22).

Prin urmare, Colegiul conchide că cererea de recurs este depusă în termen.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Reglementări similare conțin și prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, potrivit cărora procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre judecare.

Din materialele cauzei rezultă că, la 24.06.2016, lichidatorul APLP 47/52 COOP Bălți, Daniela Ciobanu a înaintat în instanța de judecată împotriva terțului poprit Palaniuc Lidia cerere de validare a poririi (f.d. 4-5) și la 07.07.2016 Curtea de Apel Bălți a restituit această cerere din motiv că nu a fost respectată procedura prealabilă stabilită de Legea insolvenței (f.d. 19).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea din 07.07.2016 ilegală și pasibilă casării, pornind de la următoarele.

Potrivit prevederilor art. 170 alin. (1) lit. a) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de pricini sau de contractul părților.

În conformitate cu art. 126 alin. (1) din Legea insolvenței, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

(2) Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

(9) Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvenței/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi.

Pornind de la prevederile legale care reglementează poprirea, instanța de recurs constată că procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de pricini, presupune expedierea de către lichidator a somației de înființare a popririi în adresa terțului.

La caz, lichidatorul APLP 47/52 COOP Bălți, Ciobanu Daniela, a expediat somația de înființare a popririi în adresa terțului Palaniuc Lidia la 12.05.2016 (f.d. 11), însă această somație a fost restituită lichidatorului la 20.06.2016 cu mențiunea „nereclamată” (f.d. 13 verso).

Prin urmare, Colegiul conchide că de către lichidatorul APLP 47/52 COOP Bălți, Ciobanu Daniela, a fost respectată procedura prealabilă de notificare a terțului despre înființarea popririi, iar faptul nereclămării somației de către terț de la oficiul poștal, nu viciază această procedură.

Or, conduita lichidatorului este în concordanță cu prevederile imperative ale legii, care expres indică despre comunicarea somației terțului, ceea ce a și fost efectuat, însă refuzul terțului de a ridica somația, nu constituie nerespectare a procedurii prealabile de notificare a terțului despre înființarea popririi

Astfel, verificând legalitatea încheierii recurate prin prisma normelor de drept menționate supra, Colegiul atestă că, instanța de insolvență le-a interpretat eronat, concluzionând greșit că nu a fost respectată procedura prealabilă stabilită de Legea insolvenței.

Pornind de la circumstanțele descrise, Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii Curții de Apel Bălți din 07.07.2016, prin care a fost restituită cererea lichidatorului și cauza urmează a fi restituită la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea cererii în fond.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admite recursul declarat de lichidatorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP Bălți, Daniela Ciobanu.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2016, prin care a fost restituită cererea lichidatorului Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP Bălți, Daniela Ciobanu împotriva Lidiei Palaniuc privind validarea popririi și cauza se remite la Curtea de Apel Bălți pentru examinare în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea