

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Galina Stratulat, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sud-Impex”, Nacu Anatolie, în pricina civilă privind derularea procedurii simplificate a falimentului față de Societatea cu Răspundere Limitată „Sud-Impex”,
împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 12 iulie 2016, prin care a fost anulată măsura de asigurare,

CONSTATĂ:

SRL „Mereșagro” s-a adresat cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Sud-Impex”, invocînd drept temei incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 05 decembrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, fiind desemnată în calitate de administrator provizoriu ÎI „Fanari Svetlana”, iar la 06.02.2015 aceasta a fost înlocuită cu Nacu Anatolie.

Prin hotărîrea Curții de Apel Cahul din 06 februarie 2015, s-a admis cererea introductivă depusă de SRL „Mereșagro” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Sud-Impex”. S-a intentat procedura de insolabilitate față de SRL „Sud-Impex”. S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Sud-Impex”. S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Sud-Impex” – Nacu Anatolie.

La 15.07.2015, lichidatorul Nacu Anatolie a depus cerere privind aplicarea măsurilor prevăzute de lege și emiterea unei încheieri de interzicere a plecării peste hotarele țării și darea în căutare a administratorului debitorului SRL „Sud-Impex” în proces de lichidare, în persoana lui Cherimov Rustam.

În motivarea demersului, lichidatorul a indicat că administratorul debitorului Chirimov Rustam nu s-a prezentat nici la o ședință de judecată, și nici la adunarea creditorilor. Mai mult, administratorul nu transmis administratorului insolabilității actele de constituire și de contabilitate și ștampila întreprinderii și refuză de a prezenta informații și explicații lichidatorului.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 iulie 2015, a fost admis parțial demersul lichidatorului Nacu Anatolie privind aplicarea măsurilor de asigurare față de administratorului întreprinderii SRL „Sud-Impex” din or. Taraclia, fiind dispusă interzicerea administratorului debitorului SRL „Sud-Impex” în procedura falimentului simplificat, cod fiscal 1008603003623, or. Taraclia, str. Ceabanov, 3, Cherimov Rustam, data nașterii 09.03.1989, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Armenească nr. 16, ap. 4, IDNO 200050013334, să părăsească teritoriul Republicii Moldova, fără permisiunea expresă a Curții de Apel Cahul pe durata procesului de insolabilitate al SRL „Sud-Impex”, intentat la 06.02.2015; A fost

obligat administratorul debitorului SRL „Sud-Impex”, Cherimov Rustam să prezinte ștampila, informații, explicații, înscrisuri și documente necesare la solicitarea administratorului insolabilității sau a comitetului de creditori relevante pentru procesul de insolabilitate.

La 07.07.2016, Cherimov Rustam, administratorul-fondator al SRL „Sud-Impex”, a înaintat instanței de insolabilitate cerere de anulare a măsurii de asigurare - interdicția de a părăsi teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea expresă a Curții de Apel Cahul, aplicată față de Cherimov Rustam prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 iulie 2015.

În motivarea cererii, Cherimov Rustam a indicat că, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 iulie 2015, a fost admis parțial demersul lichidatorului SRL „Sud-Impex”, Nacu Anatolie și aplicată față de Cherimov Rustam interdicția de a părăsi teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea expresă a Curții de Apel Cahul pe durata procesului de insolabilitate.

Mai comunică că, prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 20 mai 2016, devenită irevocabilă la 05 iunie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Sud-Impex”, Nacu Anatolie privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului și fondatorului SRL „Sud-Impex”, Cherimov Rustam.

Mai relevă, prin prisma art. 180 alin. (3) CPC, că la adoptarea hotărârii Curții de Apel Cahul din 20 mai 2016, instanța de insolabilitate nu s-a expus asupra anulării măsurii de asigurare indicată mai sus, precum și faptul că prin această măsură de asigurare în mod nejustificat este îngreunat dreptul lui Cherimov Rustam la libera circulație, garantat de art. 27 al Constituției Republicii Moldova și art. 2, Protocolul nr. 4 CEDO.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 12 iulie 2016, a fost admisă cererea administratorului și fondatorului SRL „Sud-Impex”, Cherimov Rustam, fiind dispusă anularea măsurii de asigurare - interdicția de a părăsi teritoriul Republicii Moldova față de Cherimov Rustam, aplicată prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 iulie 2015 în cadrul procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Sud-Impex”.

În motivarea încheierii, instanța de insolabilitate a invocat prevederile art. 84 din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 180 alin. (1)-(3) CPC, concluzionând că măsurile anterioare de asigurare a acțiunii necesită a fi anulate de către instanța care a ordonat măsura de asigurare.

Considerând ilegală încheierea instanței de insolabilitate, la 22.07.2016, lichidatorul SRL „Sud-Impex”, Nacu Anatolie, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 12.07.2016 și respingerea cererii de anulare a măsurilor de asigurare.

În motivarea recursului recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționând că instanța de insolabilitate nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis cu casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenții.

Reglementări similare conțin și prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvenții nr. 149 din 29.06.2012, potrivit căreia procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Astfel, după cum atestă actele cauzei, pe parcursul derulării procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Sud-Impex”, la 15.07.2015, lichidatorul Nacu Anatolie a depus cerere privind aplicarea măsurilor de interdicție a plecării peste hotarele țării și darea în căutare a administratorului debitorului SRL „Sud-Impex” în proces de lichidare, în persoana lui Cherimov Rustam, din motiv că acesta nu s-a prezentat nici la o ședință de judecată și nici la adunarea creditorilor, nu transmis administratorului insolvenții actele de constituire și de contabilitate și ștampila întreprinderii și refuză de a prezenta informații și explicații lichidatorului.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 iulie 2015, a fost admis parțial demersul lichidatorului Nacu Anatolie, fiind dispusă interdicția administratorului debitorului SRL „Sud-Impex” în procedura falimentului simplificat, Cherimov Rustam, să părăsească teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea expresă a Curții de Apel Cahul pe durata procesului de insolvență al SRL „Sud-Impex”, intentat la 06.02.2015.

Ulterior, la 07.07.2016, Cherimov Rustam a înaintat instanței de insolvență cerere de anulare a măsurii de asigurare - interdicția de a părăsi teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea expresă a Curții de Apel Cahul, invocând drept temei că prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 20 mai 2016, devenită irevocabilă la 05 iunie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Sud-Impex”, Nacu Anatolie, privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului și fondatorului SRL „Sud-Impex”, Cherimov Rustam, ca neîntemeiată.

Instanța de insolvență a admis cererea și a dispus anularea măsurii de asigurare - interdicția de a părăsi teritoriul Republicii Moldova față de Cherimov Rustam, aplicată prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 iulie 2015 în cadrul procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Sud-Impex”, în temeiul prevederilor art. 84 din Legea insolvenții nr. 149 din 29.06.2012 și a art. 180 alin. (1)-(3) CPC.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) din Legea insolvenții, după intentarea procedurii de insolvență, instanța de insolvență, din oficiu sau la cererea administratorului/lichidatorului, poate obliga debitorul sau reprezentantul organelor lui de conducere să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea sa expresă în cazul în care există dovezi că acesta ar putea să se ascundă ori să se eschiveze de la participarea la procedură.

(2) În caz de eschivare a debitorului de la îndeplinirea obligațiilor, conform prezentei legi, instanța de insolvență, la cererea administratorului, a adunării creditorilor sau a comitetului creditorilor ori din oficiu, poate ridica debitorului dreptul de administrare a patrimoniului, dacă acesta dispune de el, îi poate interzice să părăsească localitatea de reședință fără permisiunea sa expresă ori poate aplica alte măsuri de asigurare în conformitate cu legislația în vigoare.

(3) Interdicțiile specificate la alin.(1) și (2) sînt valabile pe întregul proces de insolabilitate dacă instanța de insolabilitate nu stabilește altfel.

Pornind de la prevederile legale evocate supra, Colegiul constată că interdicția de a părăsi teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea expresă a instanței de insolabilitate, poate fi instituită de către aceasta în cazul în care există dovezi că reprezentanții organelor de conducere al debitorului ar putea să se ascundă ori să se eschiveze de la participarea la procedură.

Or, din sensul normei legale, rezultă că părăsirea teritoriului, în situația cînd a fost aplicată o asemenea interdicție, poate avea loc doar cu permisiunea instanței de insolabilitate și doar în situația justificării motivelor care ar prevala asupra motivelor care au stat la baza aplicării interdicției.

În speță, fiind instituită o măsură asiguratorie în privința organelor de conducere a debitorului, din motivul conduitei lor, care între altele nu a fost contestată, probarea motivelor de anulare a acestei măsuri, este de o importanță determinantă pentru soluționarea justă a solicitării în cauză.

Potrivit prevederilor art. 180 alin. (1) CPC, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pîrîtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina.

(3) În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătorești.

La caz, instanța de insolabilitate, dispunînd anularea interdicției lui Cherimov Rustam de a părăsi teritoriul Republicii Moldova, a reținut drept temei argumentul invocat și de acesta cum că, prin hotărîrea Curții de Apel Cahul din 20 mai 2016, devenită irevocabilă la 05 iunie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Sud-Impex”, Nacu Anatolie privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului și fondatorului SRL „Sud-Impex”, Cherimov Rustam.

În acest sens, instanța de recurs constată că prevederile art. 180 alin. (3) CPC nu sunt aplicabile speței, or, măsura de asigurare – interdicția lui Cherimov Rustam de a părăsi teritoriul Republicii Moldova, nu a fost aplicată în cadrul examinării cererii lichidatorului SRL „Sud-Impex”, Nacu Anatolie de atragere la răspundere subsidiară a administratorului și fondatorului SRL „Sud-Impex”, Cherimov Rustam.

Mai mult ca atît, cererea lichidatorului SRL „Sud-Impex”, Nacu Anatolie de atragere la răspundere subsidiară a administratorului și fondatorului SRL „Sud-Impex”, Cherimov Rustam, a fost înaintată la 04.03.2016, pe cînd măsurile de interdicție au fost aplicate încă la 22.07.2015.

În context, instanța de recurs menționează că, aplicarea măsurii de interdicție lui Cherimov Rustam de a părăsi teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea instanței de insolabilitate, a fost decisă ca urmare a faptului că acesta nu s-a prezentat nici la o ședință de judecată și nici la adunarea creditorilor, nu transmis administratorului insolabilității actele de constituire și de contabilitate și ștampila întreprinderii și refuză de a prezenta informații și explicații lichidatorului.

Prin urmare, Colegiul conchide că toate aceste circumstanțe analizate în ansamblul lor, constituie temei de casare a încheierii recurate și de remitere a cauzei la rejudecarea cerinței de anulare a interdicției lui Cherimov Rustam de a părăsi teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea instanței de insolabilitate, aplicată prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 iulie 2015.

La rejudecarea cererii, instanța urmează să țină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a acesteia, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate în dosar și, în dependență de situația stabilită, să adopte o soluție legală și întemeiată.

Pornind de la circumstanțele menționate supra, Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii Curții de Apel Cahul din 12 iulie 2016 și remiterii cauzei la rejudecarea cerinței de anulare a interdicției lui Cherimov Rustam de a părăsi teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea instanței de insolvabilitate, aplicată prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 iulie 2015.

În lumina celor expuse, conducându-se de prevederile art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sud-Impex”, Nacu Anatolie.

Se casează încheierea Curții de Apel Cahul din 12 iulie 2016, în pricina civilă privind derularea procedurii simplificate a falimentului față de Societatea cu Răspundere Limitată „Sud-Impex”.

Se remite cauza la Curtea de Apel Cahul pentru rejudecarea cerinței lui Cherimov Rustam de anulare a măsurii de asigurare - interdicția de a părăsi teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea expresă a Curții de Apel Cahul, aplicată prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 iulie 2015.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea