

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă,
Galina Stratulat, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Cocoș Emilia și recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Horus” în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Cocoș Emilia împotriva Societății pe Acțiuni „Horus” privind constatarea executării în termen a obligației, încasarea penalităților și cheltuielile de judecată și cererea reconvențională înaintată de Societatea pe Acțiuni „Horus” împotriva lui Cocoș Emilia privind constatarea executării contractului de investiții și încasarea plăților,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016, prin care s-a admis parțial cererea de scutire de la plata taxei de stat și s-a acordat apelantei un termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat,

CONSTATĂ :

La 23 octombrie 2013, Cocoș Emilia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Horus” privind constatarea executării în termen a obligației, încasarea penalităților și cheltuielile de judecată.

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 09.06.2014 a fost primită cererea reconvențională înaintată de Societatea pe Acțiuni „Horus” împotriva lui Cocoș Emilia privind constatarea executării contractului de investiții și încasarea plăților.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24.12.2015 s-a respins cererea de chemare în judecată inițială depusă de Cocoș Emilia împotriva Societatea pe Acțiuni „Horus”, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru” privind constatarea neexecutării în termen a obligației Societatea pe Acțiuni „Horus” în partea ce ține de transmiterea lui Cocoș Emilia a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.109 din mun. Chișinău str. Albișoara, 82/8; încasarea penalităților pentru întârzierea eliberării actului final de predare-primire a apartamentului nr.109 din mun. Chișinău str. Albișoara, 82/8 din 01.11.2011 până la momentul predării, februarie 2014, în mărime de 933 660 euro; a sumei de 581,11 lei, drept cheltuieli la înregistrarea dreptului de proprietate; a sumei de 1 475,01 lei, ca cheltuieli pentru materiale de construcție; 5 000 lei, drept prejudiciu material și a prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei, ca neîntemeiată.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Societatea pe Acțiuni „Horus”.

S-a încasat de la Cocoș Emilia în beneficiul Societății pe Acțiuni „Horus” suma de 3 045,96 lei, rezultată din neachitarea serviciilor comunale, impozitului pe

imobil și costul dosarului cadastral, conform contractului nr.212/08 din 01.08.2008 și a sumei de 2 460 lei, ca plată pentru executarea lucrărilor, conform actului nr.1582 din 17.10.2011. În rest pretențiile din cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Societatea pe Acțiuni „Horus” privind constatarea executării integrale a obligațiilor contractului de investiții în construcția complexului locativ nr. 212/08 din 01.08.2008 și acordului adițional nr.145/09 din 19.08.2009, s-au respins ca neîntemeiate. S-a încasat de la Cocoș Emilia în beneficiul Societatea pe Acțiuni „Horus” cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 270 lei. S-a încasat de la Cocoș Emilia în beneficiul statului cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat neachitată la depunerea acțiunii, pentru pretențiile respinse, în mărime de 25 000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Cocoș Emilia a depus cererea de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de către Cocoș Emilia să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Cocoș Emilia. S-a acordat apelantei Cocoș Emilia, un termen până la data de 14.03.2016 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat. S-a comunicat că ședința de judecată este numită pentru data de 15.03.2016, ora 12:00, și s-a explicat apelantei Cocoș Emilia că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, nu va fi depusă cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, cererea de apel va fi restituită.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016, s-a respins recursul declarat de Cocoș Emilia și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016.

La 25 aprilie 2016, Cocoș Emilia reprezentată de Cocoș Mariana a depus o cerere de scutire parțială de la plata taxei de stat în apel, invocând faptul că este pensionară și a anexat dovada achitării taxei de stat în sumă de 1000 lei.

La 14 iulie 2016, S.R.L. „Horus” a depus o cerere, prin care solicită înlocuirea .S.A. „Horus” cu succesorul ei în drepturi și obligații, S.R.L. „Horus”, IDNO 100260011498, adresa juridică: mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu 4/10, în dosarul nr. 2a-520/16, Cocoș Emilia împotriva S.R.L. „Horus” privind constatarea neexecutării în termen a obligației, încasarea penalităților și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016 s-a admis cererea S.R.L. „Horus” cu privire la înlocuirea succesorei în drepturi.

S-a înlocuit S.A. „Horus” cu succesorul ei în drepturi și obligații, S.R.L. „Horus”, IDNO 100260011498, adresa juridică: mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu, 4/10, în dosarul nr. 2a-520/16, Cocoș Emilia împotriva S.R.L. „Horus” privind constatarea neexecutării în termen a obligației, încasarea penalităților și a cheltuielilor de judecată.

S-a admis parțial cererea de scutire de la plata taxei de stat, depusă de Cocoș Emilia.

S-a scutit Cocoș Emilia de la plata taxei de stat în apel, în mărime de 15 952,5 lei și s-a acordat apelantei Cocoș Emilia, un termen suplimentar până la 18 octombrie 2016, ora 11:00, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2000 lei.

S-a explicat apelantei că dacă îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se va considera depus la data prezentării inițiale, și se va examina în fond, în caz contrar survin consecințele de restituire a cererii de apel în baza art. 369 CPC RM.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 19.07.2016, Cocoș Emilia la 28.07.2016 a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 19.07.2016 în partea ce ține de obligarea apelantei la achitarea suplimentară a taxei de stat în mărime de 2 000 lei cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a cererii depuse de Cocoș Emilia cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat, cu dispunerea examinării în fond a cererii de apel.

În susținerea recursului recurenta a invocat ilegalitatea încheierii contestate în partea obligării achitării suplimentare a taxei de stat, considerând că taxa de stat în mărime de 1000 lei achitată de către apelantă este suficientă și chiar în surplus pentru admiterea cererii de apel spre examinare, ținând cont că aceasta a renunțat la pretențiile cu privire la încasarea penalităților.

La 29 iulie 2016, S.R.L. „Horus” a înaintat cerere de recurs nemotivat iar la 25.08.2016 a prezentat recurs motivat prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a încheierii instanței de apel din 19.07.2016 în partea scutirii apelantei Cocoș Emilia de la plata taxei de stat în mărime de 15952,5 lei cu acordarea termenului suplimentar de până la 18.10.2016 pentru a prezentat dovada plății taxei de stat în mărime de 2000 lei și soluționarea pricinii în fond prin restituirea cererii de apel.

În argumentarea recursului înaintat SRL „Horus” a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii recurate, menționând că cererea de scutire a taxei de stat a fost examinată deja și are calitate de lucru judecat conform deciziei definitive și irevocabile a CSJ din 20.04.2016. Totodată, consideră că Cocoș Emilia nu se află într-o situație materială grea precum susține, ci lucrează în calitate de contabil șef la Asociația de coproprietate în condominiu nr. 55/269, anexând la recurs factura din 16.05.2016 cu semnătura dumneai în calitate pe care o deține, de asemenea indică că Cocoș Emilia deține în proprietate doua apartamente, anexând 2 extrase din Registrul bunurilor imobile.

Prin referința prezentată la 08.09.2016, SRL „Horus” solicită respingerea recursului înaintat de Cocoș Emilia și admiterea recursului prezentat de SRL „Horus”.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în cererile de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursurile neîntemeiate și pasibile de a fi respinse din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiul de a nu da curs cererii de apel – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, la 25 aprilie 2016 Cocoș Emilia a depus cerere de scutire parțială de la plata taxei de stat în apel, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016 s-a admis parțial cererea de scutire parțială de la plata taxei de stat, depusă de Cocoș Emilia, s-a scutit Cocoș Emilia de la plata taxei de stat în apel, în mărime de 15 952,5 lei și s-a acordat apelantei un termen suplimentar până la 18 octombrie 2016, ora 11:00, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2 000 lei.

În conformitate cu art. 83 CPC RM taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Art. 84 CPC RM, prevede că se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Potrivit prevederilor art.85 alin. (4) CPC al RM, în funcție de situația materială, persoana fizică poate fi scutită de judecător (instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

La caz, Colegiul constată că instanța de apel just a stabilit că taxa de stat pentru examinarea apelului declarat de Emilia Cocoș constituie suma de 15 952, 5 lei, totodată indicând că apelanta a achitat suma de 1000 lei cu titlu de taxa de stat în apel, în rest a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat, invocând faptul că este pensionară.

Instanța de recurs menționează că instanța de apel corect a menționat că simpla invocare a prevederilor art. 85 alin.(4) CPC, fără a anexa careva probe plauzibile întru argumentarea situației financiare dificile nu servește temei de admitere a cererii de scutire de la plata taxei de stat.

Cu referire la argumentul recurenteii Cuoș Emilia că la 19.07.2016 a depus cerere de renunțare la pretențiile cu privire la încasarea penalității în mărime de 933 660 Euro de la SRL „Horus”, ținând cont de decizia CSJ din 20.04.2016 prin care Colegiul a motivat faptul ca litigiul dintre Cocos Emilia și SRL „Horus” nu cade sub incidența prevederilor Legii cu privire la protecția consumatorilor, nefiind aplicabilă nici Recomandarea nr. 4 a CSJ din 01.11.2012, iar aceste penalități au fost calculate in baza Legii sus menționate, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat, menționând că Cuoș Emilia acționând cu rea credință nu a înaintat cererea de renunțare la pretențiile cu privire la încasarea penalității la 19.07.2016, ora 10:00 când a avut loc ședința instanței de apel, ea fiind prezentă fapt confirmat în procesul - verbal al ședinței, a înaintat cererea la ora 15:50 (f.d. 42), cu mult timp după finisarea ședinței. Astfel, instanța de recurs menționează că instanța de apel nu a avut posibilitate să se pronunța asupra cerinței invocate în cerere.

În ceia ce privește argumentul recurenteii SRL „Horus” precum că cererea de scutire a taxei de stat a fost examinată deja și are calitate de lucru judecat conform

deciziei definitive și irevocabile a CSJ din 20.04.2016, Colegiul îl apreciază critic, deoarece prin decizia CSJ din 20.04.2016 s-a examinat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10.02.2016 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor iar prin recursul declarat la 28.07.2016 de către Cocoș Emilia instanța de recurs examinează legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19.07.2016 prin care s-a admis parțial cererea de scutire de la plata taxei de stat, s-a scutit Cocoș Emilia de la plata taxei de stat în apel în mărime de 15 952,5 lei și i s-a acordat apelantei un termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2000 lei.

În acest context, Colegiul conchide că argumentele invocate de recurenți Cocoș Emilia și Societatea cu Răspundere Limitată „Horus” nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, motiv pentru care recursurile urmează a fi respinse ca neîntemeiate cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se resping cererile de recurs declarate de Cocoș Emilia și Societatea cu Răspundere Limitată „Horus”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Cocoș Emilia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Horus” privind constatarea executării în termen a obligației, încasarea penalităților și cheltuielile de judecată și cererea reconvențională înaintată de Societatea cu răspundere Limitată „Horus” împotriva lui Cocoș Emilia privind constatarea executării contractului de investiții și încasarea plăților.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea