

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:

Preşedintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Galina Stratulat, Iuliana Oprea

soluţionând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Botnaru Efim, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Botnaru Efim împotriva lui Şauga Ecaterina privind eliberarea terenului, repararea prejudiciului material şi moral,
împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 26 noiembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 31 iulie 2013, Botnaru Efim a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Şauga Ecaterina, privind eliberarea terenului, repararea prejudiciului material şi moral.

Ulterior, la data de 25.02.2014 Botnaru Efim a mai depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Şauga Ecaterina, privind eliberarea terenului, repararea prejudiciului material şi moral.

Prin încheierea judecătorei Orhei, emisă la 16 mai 2014, s-au conexas într-un proces cererile de chemare în judecată a lui Botnaru Efim împotriva lui Şauga Ecaterina, cu numerele 2-32/2014 şi 2-316/2014.

În motivarea acestor cereri de chemare în judecată Botnaru Efim a indicat că, în baza hotărârii Judecătorei Orhei din 01.06.2006 a devenit proprietar al terenului cu numărul cadastral 6432403748, în baza căreia a fost eliberat titlul executoriu şi a fost pornită procedura de executare a acesteia.

Concretizează reclamantul că prin încheierea executorului judecătoresc din 13 octombrie 2000 s-a dispus încetarea executării silite în baza deciziei Consiliului comunal Donici din 18.09.2006, potrivit căreia s-a dispus întoarcerea terenului în cauză lui, însă de facto această decizie nu a fost executată, necătând la faptul că şi-a perfectat actele de proprietate asupra acestui teren, care este deţinut samovolnic de către pârâtă, şi ultima în perioada anilor 2011 - 2012 a strâns roada, prin care acţiuni i-a cauzat un prejudiciu material în legătură cu ce a solicitat instanţei de judecată admiterea acţiunii, obligarea pârâtei Şauga Ecaterina să-i elibereze terenul cu numărul cadastral 6432403748 în folosul lui şi de încasat de la pârâtă prejudiciul material în sumă de 1523,81 lei şi prejudiciul moral în mărime de 32250 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 25 mai 2015, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Botnaru Efim împotriva lui Șauga Ecaterina, privind eliberarea terenului și repararea prejudiciului material și moral. S-a încasat de la pârâta Șauga Ecaterina în folosul lui Botnaru Efim, prejudiciul material cauzat în sumă de 1523,81 lei, prejudiciul moral în sumă de 5000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 360 lei. În rest acțiunea s-a respins ca fiind nefondată. S-a încasat de la pârâta Șauga Ecaterina taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 150 lei.

La 02 iulie 2015, Șauga Ecaterina a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea hotărârii contestate cu transmiterea cauzei spre re judecare.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 s-a admis cererea de apel declarată de Șauga Ecaterina. S-a casat integral hotărârea Judecătorei Orhei, emisă la 25 mai 2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de Botnaru Efim.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Botnaru Efim a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 cu menținerea hotărârii Judecătorei Orhei din 25 mai 2015.

La 28.06.2016, Șauga Ecaterina a prezentat referință prin care solicită respingerea recursului înaintat de către Botnaru Efim cu menținerea deciziei instanței de apel.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând recursul declarat în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, deoarece este depus cu omiterea termenului de atac.

Potrivit art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

Potrivit art. 434 alin. (1) și (2) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

După cum rezultă din materialele pricinii, decizia instanței de apel a fost adoptată la 26 noiembrie 2015.

Din materialele cauzei reiese că Botnaru Efim a luat cunoștință cu conținutul deciziei recurate la 02.02.2016, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe cererea

prin care a solicitat să facă cunoștință cu materialele cauzei (f.d. 141), însă a declarat recurs la 12.05.2016, adică cu omiterea termenului de declarare a recursului.

Colegiul menționează că termenul de 2 luni de declarare a recursului este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, Colegiul conchide că recursul declarat de Botnaru Efim este depus în afara termenului de atac.

În conformitate cu art. 269-270, 433 lit. b), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Botnaru Efim se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea