

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea, Galina Stratulat

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ivanova Marina și recursul declarat de avocatul Cîrboba Haralampia în interesele notarului public Cîrboba Liubovi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Miron (Popisa) Tatiana împotriva Marinei Ivanova, intervenient accesoriu notarul public Cîrboba Liubovi cu privire la recunoașterea nulității testamentului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Miron Tatiana, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 decembrie 2016 și s-a emis o nouă hotărîre de admitere a acțiunii

c o n s t a t ă

La 24 noiembrie 2011 Miron (Popisa) Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marinei Ivanova, intervenient accesoriu notarul public Cîrboba Liubovi cu privire la recunoașterea nulității testamentului nr. 1142 din 23 februarie 2011, întocmit de către Miron Iurie în favoarea Mariane Ivanova (f.d. 3-4 Vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 23 februarie 2011 Miron Iurie (care a decedat la 26 mai 2011) prin testamentul autentificat de notarul public Cîrboba Liubovi, a testat toată averea sa pîrîtei Ivanova Marina.

Indică reclamanta că la momentul întocmirii testamentului se afla în relații de căsătorie cu Miron Iurie, cu care deținea împreună cu drept de proprietate apartamentul nr. 32 din mun. Chișinău, str. Ion Pelivan 28.

Temeiul juridic invocat în sensul declarării nulității testamentului, fiind circumstanțele reflectate în art. 220 Cod civil, și anume încălcarea legii imperative și bunelor moravuri. În aceste circumstanțe fiind încadrate acțiunile notarului Cîrboba Liubovi, care autentificînd testamentul, a omis să verifice capacitatea de exercițiu a testatorului, făcînd abstracție de obligațiunile legale.

O altă circumstanță pe care o invocă reclamanta în susținerea acțiunii, este faptul că pîrîta Ivanova Marina a influențat asupra consimțămîntului defunctului

Miron Iurie, asupra căruia avea o influență deosebită și cu care a comis un șir de acțiuni ilegale.

Precizează reclamanta că la momentul întocmirii testamentului Miron Iurie era grav bolnav din care considerente nu putea să conștientizeze și să dirijeze acțiunile sale, respectiv, nefiind în stare să aprecieze efectele juridice a actelor semnate.

Reclamanta pretinde că testamentul a fost semnat și în lipsa intenției clare, și consimțământului testatorului, fiind afectat prin dol și viclenie.

Or, Ivanova Mariana prin viclenie a determinat testatorul - Miron Iurie să semneze testamentul în folosul său.

În drept mai indică reclamanta prevederile art. 216, art. 228 și art. 1469 Cod civil.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 17 decembrie 2015 cererea de chemare în judecată înaintată de Miron (Popisa) Tatiana împotriva Marinei Ivanova, intervenient accesoriu notarul public Cîrboba Liubovi cu privire la recunoașterea nulității testamentului a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 57, 66-70 Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 s-a admis apelul declarat de Miron Tatiana s-a casat hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii (f.d. 96, 97-101 Vol. II).

La 23 iunie 2016 Ivanova Marina și avocatul Cîrboba Haralampia în interesele notarului public Cîrboba Liubovi au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe (f.d.206-207, 210-211, Vol. II).

În motivarea recursurilor invocă Ivanova Marina și avocatul Cîrboba Haralampia în interesele notarului public Cîrboba Liubovi că instanța de apel nu a apreciat corect circumstanțele pricinii și a aplicat și interpretat eronat normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Ivanova Marina și avocatul Cîrboba Haralampia în interesele notarului public Cîrboba Liubovi în cererile de recurs înaintate și pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Ivanova Marina și avocatul Cîrboba Haralampia în interesele notarului public Cîrboba Liubovi în cererile de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Ivanova Marina și avocatul Cîrboba Haralampia în interesele notarului public Cîrboba Liubovi în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Ivanova Marina și recursul declarat de avocatul Cîrboba Haralampia în interesele notarului public Cîrboba Liubovi se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Galina Stratulat